



VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ

BRNO UNIVERSITY OF TECHNOLOGY

FAKULTA PODNIKATELSKÁ

FACULTY OF BUSINESS AND MANAGEMENT

ÚSTAV EKONOMIKY

INSTITUTE OF ECONOMICS

**ZHODNOCENÍ FINANČNÍ SITUACE PODNIKU A NÁVRHY
NA JEJÍ ZLEPŠENÍ**

EVALUATION OF THE FINANCIAL SITUATION OF A COMPANY AND PROPOSALS FOR IMPROVEMENTS

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

BACHELOR'S THESIS

AUTOR PRÁCE

AUTHOR

Karel Svoboda

VEDOUCÍ PRÁCE

SUPERVISOR

Ing. Tomáš Poláček, Ph.D.

BRNO 2021

Zadání bakalářské práce

Ústav: Ústav ekonomiky
Student: **Karel Svoboda**
Studijní program: Ekonomika podniku
Studijní obor: bez specializace
Vedoucí práce: **Ing. Tomáš Poláček, Ph.D.**
Akademický rok: 2020/21

Ředitel ústavu Vám v souladu se zákonem č. 111/1998 Sb., o vysokých školách ve znění pozdějších předpisů a se Studijním a zkušebním řádem VUT v Brně zadává bakalářskou práci s názvem:

Zhodnocení finanční situace podniku a návrhy na její zlepšení

Charakteristika problematiky úkolu:

Úvod
Cíle práce, metody a postupy zpracování
Teoretická východiska práce
Analýza současného stavu
Vlastní návrhy řešení
Závěr
Seznam použité literatury

Cíle, kterých má být dosaženo:

Student zhodnotí situaci společnosti pomocí vybraných metod finanční analýzy. Dále výsledky interpretuje a porovná s doporučenými hodnotami, oborovými průměry či nejbližší konkurencí. Na základě provedených analýz nalezne příčiny nepříznivého stavu a navrhne možná opatření pro zlepšení situace.

Základní literární prameny:

KNÁPKOVÁ, A., D. PAVELKOVÁ a K. ŠTEKER. Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady. 2. rozš. vyd. Praha: Grada Publishing, 2013.

KUBÍČKOVÁ, D. a I. JINDŘICHOVSKÁ. Finanční analýza a hodnocení výkonnosti firmy. Praha: C. H. Beck, 2015. ISBN 978-80-7400-538-1.

MRKVIČKA, J. a P. KOLÁŘ. Finanční analýza. 2. přeprac. vyd. Praha: ASPI, 2006. ISBN 80-735-219-2.

RŮČKOVÁ, P. Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi. 5. aktualiz. vyd. Praha: Grada Publishing, 2015. ISBN 978-80-247-5534-2.

SEDLÁČEK, J. Finanční analýza podniku. 2. aktualiz. vyd. Brno: Computer Press, 2011. ISBN 978-8-251-3386-6.

Termín odevzdání bakalářské práce je stanoven časovým plánem akademického roku 2020/21

V Brně dne 28.2.2021

L. S.

prof. Ing. Tomáš Meluzín, Ph.D.
ředitel

doc. Ing. Vojtěch Bartoš, Ph.D.
děkan

Abstrakt

Bakalářská práce se zabývá finanční analýzou společnosti Svoboda a syn s.r.o., která je zpracována na základě účetních výkazů společnosti z let 2013-2019. V teoretické části jsou zpracovány metody, ukazatele a soustavy ukazatelů finanční analýzy. Tyto ukazatele jsou následně použity v analytické části, kde jsou vyhodnoceny výsledné hodnoty, které jsou srovnány s konkurenčními podniky. Na základě výsledků analýzy jsou navrženy postupy a řešení, které by měly vést ke zlepšení dosavadního stavu ve společnosti.

Abstract

The bachelor thesis deals with a financial analysis of the Svoboda and son s.r.o. company which is elaborated on the company's financial statements of 2013-2019 period. In the theoretical part the methods, indicators and systems of the financial analysis indicators are worked. These indicators are subsequently used in the analytical part, where the results are analysed and compared with those of competitive companies. On the basis of the analysis results, methods of solution are proposed to improve the present state of the company.

Klíčová slova

finanční analýza, rozvaha, výkaz zisku a ztráty, absolutní ukazatelé, likvidita, rentabilita

Key words

financial analysis, balance sheet, profit and lost statement, absolute indicators, liquidity, profitability

Bibliografická citace

SVOBODA, Karel. Zhodnocení finanční situace podniku a návrhy na její zlepšení [online]. Brno, 2021 [cit. 2021-03-31]. Dostupné z: <https://www.vutbr.cz/studenti/zav-prace/detail/135232>. Bakalářská práce. Vysoké učení technické v Brně, Fakulta podnikatelská, Ústav ekonomiky. Vedoucí práce Tomáš Poláček.

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že předložená bakalářská práce je původní a zpracoval jsem ji samostatně. Prohlašuji, že citace použitých pramenů je úplná, že jsem ve své práci neporušil autorská práva (ve smyslu Zákona 121/2000 Sb., o právu autorském a o právech souvisejících s právem autorským).

V Brně dne 10. května 2021

.....

podpis autora

Poděkování

Chtěl bych poděkovat panu Ing. Poláčkovi, Ph.D., za veškeré komentáře a výhrady, které napomohly ke zlepšení jak obsahové, tak formální stránky bakalářské práce.

Obsah

ÚVOD	11
1 Vymezení problému a cíl práce	12
1.1 Cíle a postup práce	12
2 Teoretická východiska	13
2.1 Účel finanční analýzy	13
2.2 Účetní výkazy jako základní zdroj informací pro finanční analýzu	13
2.2.1 Rozvaha	13
2.2.2 Výkaz zisku a ztrát	14
2.2.3 Přehled o peněžních tocích	14
2.3 Analýza absolutních (stavových a tokových) ukazatelů	15
2.3.1 Analýza trendů (horizontální analýza)	15
2.3.2 Procentní analýza položek (vertikální analýza)	16
2.4 Analýza rozdílových ukazatelů	16
2.4.1 Analýza čistého pracovního kapitálu	16
2.4.2 Analýza čistých pohotových prostředků	17
2.4.3 Analýza čistého peněžního majetku	17
2.5 Analýza poměrových ukazatelů	17
2.5.1 Analýza platební schopnosti a likvidity	18
2.5.2 Ukazatele zadluženosti	20
2.5.3 Ukazatele aktivity	22
2.5.4 Analýza rentability	23
2.6 Účelové soustavy ukazatelů	25
2.6.1 Bonitní modely	26
2.6.2 Bankrotní modely	27
2.6.3 SWOT analýza	29

3	Praktická část – analýza současného stavu	32
3.1	Společnost Svoboda a syn s.r.o.	32
3.1.1	Základní informace o společnosti	32
3.1.2	Historie společnosti	33
3.1.3	Organizační struktura společnosti	35
3.2	Konkurence	36
3.3	Hlavní trhy a zákazníci	37
3.4	Analýza absolutních ukazatelů	37
3.4.1	Analýza rozvahy	37
3.4.2	Analýza výkazu zisku a ztrát	49
3.5	Analýza rozdílových ukazatelů	54
3.5.1	Analýza čistého pracovního kapitálu	55
3.5.2	Analýza čistých pohotových prostředků	55
3.5.3	Analýza čistého peněžního majetku	56
3.6	Analýza poměrových ukazatelů	56
3.6.1	Analýza platební schopnosti a likvidity	56
3.6.2	Ukazatele zadluženosti	58
3.6.3	Ukazatele aktivity	61
3.6.4	Analýza rentability	63
3.6.5	Bonitní modely	66
3.6.6	Bankrotní modely	68
3.6.7	SWOT analýza	70
3.7	Souhrnné hodnocení finanční situace	74
4	Vlastní návrhy na zlepšení finanční situace	79
4.1	Optimalizace cenové politiky klíčových instalací	79
4.2	Diversifikace	86

5	Závěr	88
	SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY	90
	SEZNAM POUŽITÝCH OBRÁZKŮ	93
	SEZNAM GRAFŮ	94
	SEZNAM POUŽITÝCH VZORCŮ	95
	SEZNAM POUŽITÝCH TABULEK.....	96
	SEZNAM PŘÍLOH.....	98

ÚVOD

Finanční analýza poskytuje přehled o finančním zdraví společnosti a informace pramenící z ní jsou klíčové pro efektivní řízení společnosti. Díky nástrojům finanční analýzy je pak manažer společnosti schopen identifikovat možná rizika a může svými opatřeními předcházet hrozbám, které by mohly ohrozit fungování společnosti. Finanční analýza však dokáže zachytit i možné příležitosti, které můžou společnosti přinést kýžený zisk.

Bakalářská práce bude zaměřena na zhodnocení finanční situace podniku a následné návrhy na její zlepšení. Tato problematika bude aplikována na společnost Svoboda a syn s.r.o., ve které již několik let pracuji a jsem také podílovým vlastníkem společnosti.

Hlavním předmětem podnikání společnosti je zejména provádění a likvidace staveb, montáž a demontáž telekomunikačních zařízení a projektová činnost ve výstavbě. Společnost působí na trhu již 22 let a podílela se na výstavbě telekomunikační sítě pro mnohé operátory z tuzemska i ze zahraničí.

V první části práce budou popsána teoretická východiska a základní nástroje finanční analýzy. Dále bude následovat praktická část, kde bude provedena analýza vnitřního a vnějšího prostředí společnosti, při které budou odhaleny silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby společnosti. Dále bude provedena samotná finanční analýza, která bude sestavena na základě finančních výkazů společnosti. V analýze budou použity veškeré ukazatele popsané v teoretické části. Na základě získaných údajů bude zhodnocena finanční situace ve společnosti. Následně budou navržena opatření, která by měla zajistit finanční stabilitu a efektivní fungování společnosti.

1 Vymezení problému a cíl práce

1.1 Cíle a postup práce

Cílem práce je analýza současné finanční situace společnosti Svoboda a syn a na základě zjištěných skutečností navrhnout opatření a možná řešení stávajících problémů společnosti, která by měla vést k celkovému zlepšení situace ve společnosti. Finanční analýza sleduje vývoj společnosti v letech 2013-2019.

Dílčí cíle:

- Teoretická vymezení použitých metod a ukazatelů finanční analýzy
- Představení zkoumaného subjektu
- Představení konkurence
- Sběr dat z účetních výkazů a dalších dokumentů společnosti
- Praktická aplikace metod a ukazatelů finanční analýzy
- Zhodnocení současné situace a návrhy na její zlepšení

2 Teoretická východiska

2.1 Účel finanční analýzy

Existuje mnoho definic vztahujících se k pojmu „finanční analýza“ a k jejímu účelu. Většina autorů se však shoduje na tom, že:

„Finanční analýza slouží ke komplexnímu zhodnocení finanční situace podniku.“ (1 str. 17)

„Hlavním smyslem finanční analýzy je připravit podklady pro kvalitní rozhodování o fungování podniku.“ (2 str. 10)

V dnešní uspěchané době, kde v jakémkoliv oboru či odvětví podnikání narůstá konkurence a jen ty nejlépe řízené společnosti jsou schopny na trhu obstát a dlouhodobě fungovat v kladných číslech, je finanční analýza nedílnou součástí dovedností moderního manažera jako nástroj efektivního finančního řízení podniku.

2.2 Účetní výkazy jako základní zdroj informací pro finanční analýzu

Kvalitní zpracování finanční analýzy vyžaduje získání relevantních dat ze základních účetních výkazů podniku. Mezi základní účetní výkazy řadíme rozvahu, výkaz zisku a ztrát a přehled o peněžních tocích. Jako doplňkové výkazy používáme přehled o změnách vlastního kapitálu a přílohu účetní závěrky. Mnoho důležitých informací můžeme též čerpat z výročních zpráv, zpráv auditora. (1)

2.2.1 Rozvaha

Rozvaha, též označovaná jako bilance je jedním ze základních účetních výkazů každé společnosti. Informuje nás o struktuře majetku společnosti (aktiva) a o zdrojích, z nichž je tento majetek financován (pasiva). Rozvaha se vždy sestavuje k určitému datu a to dle toho, jestli společnost účtuje dle hospodářského či kalendářního roku, a musí platit rovnost mezi sumou aktiv a pasiv. (1) Aktiva dělíme do tří základních skupin, a to na stálá aktiva, oběžná aktiva a ostatní aktiva. Pasiva lze také rozdělit do tří základních skupin, a to na vlastní kapitál, cizí kapitál a ostatní pasiva. Ve struktuře rozvahy jsou aktiva členěna sestupně dle jejich likvidity od nejméně likvidních po nejlikvidnější. Strana pasiv je pak členěna dle vlastnictví zdrojů financování a to na zdroje vlastní a zdroje cizí. (2)

„Oceníme-li majetek v peněžních jednotkách, je zřejmé, že součet aktiv a součet pasiv se sobě musejí v každém okamžiku rovnat. Toto základní pravidlo se označuje jako bilanční princip. Obecně tedy platí rovnice: $AKTIVA = PASIVA$.“ (3 str. 61)

2.2.2 Výkaz zisku a ztrát

Výkaz zisku a ztráty, který je také označován jako výsledovka, je další důležitý účetní výkaz každé společnosti. Sestavuje se stejně jako rozvaha k určitému datu, a to za určité časové období (čtvrtletí, rok).

Tento výkaz nás informuje o veškerých výnosech, které podnik utržil ze všech svých činností za dané období a to bez ohledu na to, jestli inkaso proběhlo v daném období. Naopak náklady představují peněžní prostředky, které podnik vynaložil k tomu, aby získal výnosy, a to opět bez ohledu na to, jestli za ně musel v daném období platit. Rozdíl výnosů a nákladů nám odhaluje výsledek hospodaření společnosti. Pokud je suma výnosů vyšší než suma nákladů, tak společnosti vzniká zisk za dané období, je-li to naopak, vzniká společnosti ztráta za dané období. (1) Z pohledu finanční analýzy jsou nejdůležitější výnosy, tržby, provozní výsledek hospodaření, nákladové úroky a výsledek hospodaření za běžnou činnost (suma provozního a finančního výsledku hospodaření očištěná o daň z příjmů). (4)

2.2.3 Přehled o peněžních tocích

Tento účetní výkaz vznikl jako doplnění základních účetních výkazů za účelem zpřesnění finančního řízení společnosti z důvodu slabých míst rozvahy a výkazu zisku a ztrát. Přehled o peněžních tocích či výkaz cash-flow totiž dokáže zachytit obsahový a časový nesoulad mezi náklady a výdaji, výnosy a příjmy, ziskem a stavem peněžních prostředků, což rozvaha ani výkaz zisku a ztráty nedokáže. (1) Peněžní toky lze chápat jako přírůstky či úbytky peněžních prostředků a peněžních ekvivalentů společnosti. Do peněžních prostředků řadíme peníze v hotovosti včetně cenin, peníze na bankovních účtech a peníze na cestě. Peněžní ekvivalent je nejlikvidnější majetek, který jsme schopni za minimálních nákladů přeměnit na peněžní prostředky a nelze u něj předpokládat významné změny hodnoty v čase. (2) Společnosti, která vykazuje vysoké tržby, či zisk nemusí nutně růst výše peněžních prostředků, jelikož zisk není totéž co peníze. Proto je nutné sledovat hlavně čistý peněžní tok z provozní činnosti. (4)

Výkaz cash-flow se většinou člení na:

- oblast běžné (provozní) činnosti
- investiční oblast
- oblast externího financování

Metody sestavování:

- přímá
- nepřímá

2.3 Analýza absolutních (stavových a tokových) ukazatelů

Analýza absolutních ukazatelů využívá údaje obsažené v hlavních účetních výkazech. Touto analýzou můžeme pozorovat jak změny absolutní hodnoty jednotlivých ukazatelů, tak procentní změny. (5) Pomocí absolutních ukazatelů analyzujeme vývojové trendy jednotlivých položek účetních výkazů (horizontální analýza) a také jejich strukturu (vertikální analýza). (6)

2.3.1 Analýza trendů (horizontální analýza)

Horizontální analýza je finančně-analytická technika, která napomáhá určit klíčové okamžiky ve vývoji finanční situace společnosti v čase. (4) Analýza přejímá data přímo z účetních výkazů (rozvahy a výkazu zisku a ztrát) z analyzovaných let. U těchto dat poté sledujeme jejich absolutní a procentuální změnu. (7)

Porovnáváme:

$$\text{Absolutní změna} = \text{položka } i + 1 - \text{položka } i$$

Vzorec 1: Horizontální analýza - absolutní změna (7)

$$\text{Změna v \%} = \frac{\text{běžné období} - \text{předchozí období}}{\text{předchozí období}} \times 100$$

Vzorec 2: Horizontální analýza - procentuální změna (7)

2.3.2 Procentní analýza položek (vertikální analýza)

Ve vertikální analýze posuzujeme, jak se jednotlivé položky účetních výkazů podílejí na nadřazené položce účetního výkazu (základna). Základna je rovna 100%.

U rozvahy většinou volíme jako základnu celkovou výši aktiv či pasiv a u výkazu zisku a ztrát velikost tržeb. Výhodou vertikální analýzy je fakt, že se do ní nepromítá inflace, takže můžeme srovnávat výsledky z jednotlivých let, určit vývojový trend společnosti a porovnávat jej s konkurencí. (7)

Správný procentuální poměr zastoupení jednotlivého typu majetku a zdrojů financování nelze obecně určit a je třeba jej porovnávat s oborovými průměry.

Porovnáváme:

$$P_i = \frac{B_i}{\sum B_i} \times 100$$

Vzorec 3: Vertikální analýza - procentní analýza (8)

2.4 Analýza rozdílových ukazatelů

Slouží jako prostředek k analýze finanční situace společnosti, a to zejména z pohledu likvidity. Z rozdílu sumy určitých položek aktiv odečítáme sumu určitých položek krátkodobých pasiv a tím určíme finanční fond, který má společnost k dispozici. (9)

2.4.1 Analýza čistého pracovního kapitálu

Definujeme ho jako rozdíl mezi celkovými oběžnými aktivy a celkovými krátkodobými dluhy. Ty jsou vymezeny splatností od jednoho roku až po splatnost tří měsíců, čímž můžeme snadno vymežit, jak velkou část tvoří finanční fond. (9)

„ČPK představuje finanční polštář, který firmě umožní pokračovat ve svých aktivitách i v případě, že by ji potkala nějaká nepříznivá událost, jež by vyžadovala vysoký výdaj peněžních prostředků“ (9 str. 36)

Můžeme jej tedy chápat jako relativně volný kapitál, který by měl sloužit především ke krytí provozních nákladů společnosti a není zde brzká povinnost tento kapitál splácet. (9)

Rozlišujeme dva způsoby výpočtu:

- manažerský

$$\text{Čistý pracovní kapitál} = \text{oběžná aktiva} - \text{krátkodobé závazky}$$

Vzorec 4: ČPK - manažerský přístup (10)

- investorský

$$\text{Čistý pracovní kapitál} = (\text{vlastní kapitál} + \text{dlouhodobé závazky}) - \text{stálá aktiva}$$

Vzorec 5: ČPK - investorský přístup (11)

2.4.2 Analýza čistých pohotových prostředků

Čisté peněžní prostředky představují sledování okamžité likvidity společnosti, kterou tvoří rozdíl souhrnu peněz v hotovosti a na bankovních účtech s právě splatnými závazky. Ukazatel odstraňuje nedostatky čistého pracovního kapitálu, jelikož počítá pouze s položkami, které jsou absolutně likvidní. (9)

$$\text{Čisté pohotové prostředky} = (\text{peníze} + \text{účty v bankách}) - \text{krátkodobé závazky}$$

Vzorec 6: ČPP (12)

2.4.3 Analýza čistého peněžního majetku

Jinak také nazývaný čistý peněžně-pohledávkový finanční fond představuje kompromis mezi již zmíněnými rozdílovými ukazateli. (9) Vypočteme jako oběžná aktiva očištěná o zásoby a nelikvidní pohledávky a od takto upravených oběžných aktiv odečteme krátkodobé závazky. (7)

$$\text{ČPM} = (\text{oběžná aktiva} - \text{zásoby} - \text{nelikvidní pohledávky}) - \text{krátkodobé závazky}$$

Vzorec 7: ČPM (9)

2.5 Analýza poměrových ukazatelů

Analýza poměrových ukazatelů je jedním ze základních nástrojů finanční analýzy. Tato analýza dokáže poměrně rychle určit finanční situaci společnosti a to tak, že k sobě poměrujeme určité položky rozvahy, výkazu zisku a ztráty a výkazu cash-flow. Poměrový ukazatel je tedy podíl určitých položek těchto základních účetních výkazů.

Tímto způsobem lze zkonstruovat spoustu ukazatelů o hospodářském fungování společnosti. Mezi nejvíce využívané ukazatele patří skupiny ukazatelů likvidity, zadluženosti, rentability a aktivity. Jednotlivé ukazatele mají i své doporučené hodnoty, je ovšem potřeba sledovat tyto ukazatele v návaznosti na oborové průměry. (1) Hlavním důvodem využívání poměrových ukazatelů je fakt, že jejich analýzou dokážeme získat rychlý přehled o základních finančních charakteristikách společnosti v jejím časovém vývoji. (7)

2.5.1 Analýza platební schopnosti a likvidity

Tato skupina ukazatelů je ve velmi úzkém vztahu k posouzení likvidity a solventnosti společnosti. Likvidita je velmi důležitá z pohledu finanční rovnováhy podniku, jelikož pouze dostatečně likvidní společnost je schopna dostát svým právě splatným závazkům. Neznamená to ovšem, že čím vyšší likvidita tím lépe pro majitele společnosti, jelikož vysoká míra likvidity znamená, že jsou finanční prostředky vázány na aktivech a nepracují tak efektivně z hlediska jejich zhodnocení. Likvidita je základní podmínkou solventnosti každé společnosti. (2)

„Solventnost je výrazem schopnosti firmy transformovat převis krátkodobých aktiv nad závazky, tj. likviditu do oběžných aktiv (peněz, krátkodobých finančních instrumentů) a tyto opětovně proměnit v aktiva zabezpečující bezproblémové fungování firmy“ (13 str. 68)

Tyto ukazatele v podstatě poměřují to, co má společnost zaplatit (jmenovatel ukazatele), se zdroji, z nichž to může společnost zaplatit (čitatel). (14)

Okamžitá likvidita (likvidita 1. stupně)

Pro analýzu okamžité likvidity společnosti zvažujeme pouze ty nejlikvidnější položky rozvahy, jimiž jsou platební prostředky na účtech v bance, peníze v hotovosti na pokladně, krátkodobé obchodovatelné cenné papíry a další ekvivalenty hotovosti jako jsou šeky. Sumu těchto nejlikvidnějších položek poté dělíme krátkodobými závazky. (2)

$$\text{Okamžitá likvidita} = \frac{\text{peněžní prostředky} + \text{ekvivalenty}}{\text{okamžitě splatné závazky}}$$

Vzorec 8: Okamžitá likvidita (7)

Doporučená hodnota: 0,2-0,5 i při vyšších hodnotách se uvažuje o možném špatném hospodaření s kapitálem. (15)

Pohotová likvidita (likvidita 2. stupně)

Do ukazatele pohotové likvidity vstupují oběžná aktiva očištěná od zásob, jakožto nejméně likvidní položky oběžných aktiv v čitateli, a krátkodobé závazky ve jmenovateli. Pro zpřesnění věrohodnosti ukazatele je též dobré očistit od krátkodobých pohledávek ty, které jsou těžko vymahatelné. Ukazatel pohotové likvidity by neměl být nižší než 1, jelikož by pak společnost nebyla schopna dostát svým závazkům jinou cestou než prodejem zásob. (9) Nucený rychlý prodej zásob většinou vyvolá ztráty, proto je tento ukazatel od zásob očištěn. (16) Vysoká hodnota tohoto ukazatele značí neproduktivní využívání prostředků vložených do společnosti, jelikož tyto prostředky nenesou téměř žádný úrok a mohly být lépe využity. (2)

$$\text{Pohotov\acute{a} likvidita} = \frac{\text{ob\acute{e}žn\acute{a} aktiva} - \text{z\acute{a}soby}}{\text{kr\acute{a}tkodob\acute{e} z\acute{a}vazky}}$$

Vzorec 9: Pohotov\acute{a} likvidita (9)

Doporučená hodnota: 1-1,5 (16)

Běžná likvidita (likvidita 3. stupně)

Ukazatel běžné likvidity značí, kolikrát jsou pokryty krátkodobé závazky společnosti oběžnými aktivy. Pro zpřesnění ukazatele by měla být oběžná aktiva očištěna od neprodejných zásob a nedobytných pohledávek. (1) Ukazatel je schopen identifikovat nevhodnou skladbu oběžných aktiv (nadměrné zásoby, nízký stav peněžních prostředků). (7)

$$\text{B\acute{e}žn\acute{a} likvidita} = \frac{\text{ob\acute{e}žn\acute{a} aktiva}}{\text{kr\acute{a}tkodob\acute{e} z\acute{a}vazky}}$$

Vzorec 10: Běžná likvidita (17)

Doporučená hodnota: 1,6-2,5 (11)

2.5.2 Ukazatele zadluženosti

Udávají do jaké míry je společnost financována cizími zdroji (zadluženost společnosti) a vlastním kapitálem. (9) Podstatou analýzy zadluženosti je tedy najít optimální poměr mezi vlastním a cizím kapitálem ve společnosti. (2) Vlastní kapitál je pro společnost dražší, jelikož vlastník nese vyšší riziko než věřitel, protože nároky věřitele jsou vždy upřednostňovány před nároky vlastníka. Proto většina společností pokrývá část svého majetku cizími zdroji, jelikož úroky z cizího kapitálu snižují daňové zatížení společnosti tím, že пониžují zisk, ze kterého se platí daně. Tento efekt bývá nazýván „daňovým štítem“. (1)

Celková zadluženost

Vypočteme jako podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům, což nám odhaluje, do jaké míry je kryt majetek společnostmi cizími zdroji. Čím vyšší podíl vlastního kapitálu, tím má společnost větší finanční polštář proti riziku ztráty věřitelů. Věřitelé upřednostňují nižší míru zadluženosti, jelikož při likvidaci společnosti jsou až poslední na řadě se svými pohledávkami ke společnosti. Pro majitele na druhou stranu představuje vyšší míra zadluženosti větší finanční páku. (7)

Čím větší je celková zadluženost společnosti, tím je společnost pro věřitele brána jako rizikovější investice.

Ukazatelem tedy zjišťujeme proporcionální poměr vlastního kapitálu a cizích zdrojů. (11) Obecně se doporučuje zadluženost 30%-60%. (1)

Nutné srovnávat s oborovým průměrem.

$$\text{Celková zadluženost} = \frac{\text{Cizí zdroje}}{\text{Aktiva celkem}}$$

Vzorec 11: Celková zadluženost (13)

Míra zadluženosti:

Do 0,3 nízká zadluženost

0,3-0,6 průměrná (doporučená)

0,6-0,8 vysoká

0,8-1 riziková

Koeficient samofinancování

Vypočteme jako podíl vlastního kapitálu a celkových aktiv. Ukazatel je v přímé souvislosti s ukazatelem celkové zadluženosti. (14)

Pokud tedy uvažujeme, že doporučená hodnota celkové zadluženosti je 30%-60%, tak míra samofinancování by měla být 40%-70%. Stejně jako u koeficientu zadluženosti je nutné tento ukazatel porovnávat s oborovým průměrem.

$$\text{Koeficient samofinancování} = \frac{\text{Vlastní kapitál}}{\text{Aktiva celkem}}$$

Vzorec 12: Koeficient samofinancování (14)

Úrokové krytí

Ukazatel udává, kolikrát je zisk větší než nákladové úroky. V podstatě by část zisku, vyprodukovaná cizím kapitálem, měla pokrýt úroky na vypůjčený kapitál. (7) Pokud je ukazatel roven 1, znamená to, že společnost dokázala vyprodukovat takovou výši zisku, která pokryje pouze úroky věřitelů, nikoliv však daňovou povinnost státu či čistý zisk pro vlastníka společnosti. (1)

Čím vyšší je tento ukazatel, tím je společnost solventnější a tím pádem méně riziková pro úvěrové instituce a věřitele. EBIT by měl být vždy vyšší než nákladové úroky.

$$\text{Úrokové krytí} = \frac{EBIT}{\text{Nákladové úroky}}$$

Vzorec 13: Úrokové krytí (14)

Doporučená hodnota ukazatele je vyšší než 5. (1)

Dlouhodobá zadluženost

Ukazatel dlouhodobé zadluženosti informuje, jak velká část aktiv je financována dlouhodobými cizími zdroji. Do dlouhodobých cizích zdrojů zahrnujeme úvěry, závazky z obchodních vztahů starší než 1 rok a rezervy. (9)

$$\text{Dlouhodobá zadluženost} = \frac{\text{Dlouhodobý cizí kapitál}}{\text{Celková aktiva}}$$

Vzorec 14: Dlouhodobá zadluženost (9)

2.5.3 Ukazatele aktivity

Díky souboru ukazatelů aktivity jsme schopni zhodnotit, jak efektivně společnost hospodaří se svými aktivy. Pokud má společnost nadměrné množství aktiv, znamená to pro ni zbytečně vysoké náklady, čímž se snižuje zisk. Ovšem společnost s nízkým množstvím aktiv není schopna reagovat na mnohé podnikatelské příležitosti a tím potencionálně přichází o výnosy, které mohla získat. (9) Tyto ukazatele většinou ukazují počet obrátek jednotlivých zdrojů či aktiv nebo dobu jejich obratu. (2)

Analýza ukazatelů aktivity by nám měla dát odpověď na otázku: „*Jak hospodaříme s aktivy a s jejich jednotlivými složkami a také jaký vliv má toto hospodaření na výnosnost a likviditu*“. (2 str. 70)

Ukazatele aktivity mají v každém odvětví jiné typické hodnoty, proto je musíme poměřovat s dalšími subjekty, které v daném odvětví působí. (18)

Obrat celkových aktiv

Ukazatel zobrazuje počet obrátek za určitý časový interval, většinou za rok. (9) Všeobecně však platí, že čím je tento ukazatel vyšší tím lépe, je ovšem nutno porovnávat s oborovým průměrem. Ukazatel by se neměl dostávat pod 1. (1)

$$\text{Obrat celkových aktiv} = \frac{\text{Roční tržby}}{\text{Aktiva}}$$

Vzorec 15: Obrat celkových aktiv (9)

Doporučená hodnota: >1

Pokud je ukazatel nižší než oborový průměr, je ke zvážení odprodej některých aktiv. (7)

Doba obratu pohledávek

Ukazatel vypovídá o tom, jak dlouho je vázán majetek společnosti ve formě poskytnutého obchodního úvěru. (2) Je to tedy doba, po kterou společnost čeká na

inkaso peněz z prodaných výrobků nebo služeb na fakturu. (9) Hodnota tohoto ukazatele se srovnává s dobou splatnosti faktur a s oborovým průměrem, pokud je hodnota ukazatele vyšší než doba splatnosti faktur, znamená to, že odběratelé nedodržují splatnosti faktur. (1)

$$\text{Doba obratu pohledávek} = \frac{\text{Pohledávky}}{\text{Tržby}/365}$$

Vzorec 16: Doba obratu pohledávek (14)

Ukazatel by měl být nejlépe nižší než doba splatnosti faktur.

Doba obratu závazků

Ukazatel vypovídá o tom, po jakou dobu společnost využívá provozního úvěru poskytnutého dodavateli. (9) Tento ukazatel bychom měli porovnávat s dobou obratu pohledávek, měl by mít alespoň stejnou hodnotu nebo vyšší, aby nebyla narušena finanční rovnováha ve společnosti (1)

$$\text{Doba obratu závazků} = \frac{\text{Krátkodobé závazky}}{\text{Tržby}/365}$$

Vzorec 17: Doba obratu závazků (14)

2.5.4 Analýza rentability

Rentabilita vloženého kapitálu je jednou z nejdůležitějších vlastností každé společnosti, zároveň slouží jako měřítko úspěšnosti. Je však nutné ji posuzovat v návaznosti na celkovou finanční stabilitu a platební schopnost společnosti. (19)

„Rentabilita je měřítkem schopnosti podniku vytvářet nové zdroje, dosahovat zisku použitím investovaného kapitálu.“ (2 str. 60)

Ukazatele rentability by nám měly odhalit, jak je společnost ve své činnosti efektivní. Ideálně by tyto ukazatele měly mít rostoucí tendenci v čase. (2)

Rentabilita tržeb (ROS)

Ukazatel informuje o schopnosti společnosti tvořit zisk při určité úrovni tržeb, tedy o tom na jaké úrovni je zisková marže společnosti. Ziskovou marži je nutné porovnávat

s oborovým průměrem. Pokud jsou hodnoty ukazatele nižší, značí to nízkou cenu výrobků při vysokých nákladech. Obecně můžeme říci, že čím větší je rentabilita tržeb, tím lépe. (2) Pro výpočet lze použít zisk před zdaněním, po zdanění. EBIT používáme zejména, pokud srovnáváme společnosti s různou kapitálovou strukturou či mírou zdanění. (1)

$$ROS = \frac{Zisk}{Tržby}$$

Vzorec 18: ROS (9)

Rentabilita celkového vloženého kapitálu (ROA)

„Odráží celkovou výnosnost kapitálu bez ohledu na to, z jakých zdrojů byly podnikatelské činnosti financovány.“ (2 str. 62)

Pojem celkový vložený kapitál lze chápat jako celková aktiva. Použitím EBIT v čitateli očišťujeme měřenou výkonnost společnosti od vlivu zadlužení a daňového zatížení. (1) Tento fakt nám umožňuje tento ukazatel porovnávat s oborovými průměry. (2)

$$ROA = \frac{EBIT}{Aktiva}$$

Vzorec 19: ROA (3)

Rentabilita vlastního kapitálu (ROE)

Je klíčovým ukazatelem pro vlastníky společnosti, jelikož je informuje, jestli jimi vložený kapitál do společnosti nese dostatečný výnos a zda je tento výnos odpovídající výši rizika. (9) Ukazatel by měl být jednoznačně vyšší než výnosnost cenných papírů garantovaných státem, jelikož je u nich minimální riziko a potencionální investor by pak neměl důvod pro investici s nižší výnosností a vyšším rizikem. (2)

$$ROE = \frac{EAT}{Vlastní\ kapitál}$$

Vzorec 20: ROE (7)

Rentabilita dlouhodobých zdrojů (ROCE)

„Vyjadřuje míru zhodnocení všech aktiv společnosti financovaných vlastním i cizím dlouhodobým kapitálem.“ (2 str. 63)

Do čitatele dosazujeme celkové výnosy majitelů ve formě čistého zisku, či investorů ve formě úroků. Do jmenovatele jsou pak dosazeny veškeré dlouhodobé finanční prostředky, které má společnost k dispozici. (9)

$$ROCE = \frac{EAT + \text{Nákladové úroky}}{\text{Dlouhodobé závazky} + \text{Vlastní kapitál}}$$

Vzorec 21: ROCE (7)

Rentabilita vloženého kapitálu (ROI)

Ukazatel měří výnosnost dlouhodobého kapitálu, jak vlastního, tak cizího, který byl vložen do majetku společnosti. (1) Jelikož je celkový kapitál stavovou veličinou, je potřeba pro zpřesnění ukazatele brát průměr na začátku a na konci sledovaného období, což nám poskytne relevantní informace o míře zisku za určitý časový interval. (7)

$$ROI = \frac{EBIT + \text{Nákladové úroky}}{\text{Celkový kapitál}}$$

Vzorec 22: ROI (9)

Doporučená hodnota ukazatele je mezi 12%-15%. Obecně platí, že vyšší hodnoty jsou pro společnost velmi příznivé. (9)

2.6 Účelové soustavy ukazatelů

Do kategorie soustav účelově vybraných ukazatelů řadíme bonitní a bankrotní modely. (2) Obě tyto skupiny si kladou za cíl diagnostikovat finanční situaci společnosti či předpovídat možný další krizový vývoj pomocí jediné číselné charakteristiky. (9)

„S ohledem na jejich vypovídající schopnost jsou označovány jako modely včasné výstrahy, modely identifikace symptomů budoucí nesolventnosti, predikční modely či jiným obdobným způsobem.“ (14 str. 79)

2.6.1 Bonitní modely

Vycházejí z diagnostiky finančního zdraví společnosti pomocí bodového hodnocení jednotlivých oblastí hospodaření společnosti. Podle tohoto hodnocení pak lze společnost zařadit do určité kategorie. (1) Klíčové je u těchto modelů srovnání dosaženého hodnocení společnosti s výsledky dalších společností v oboru a stanovení její stávající situace v konkurenčním prostředí. (2) Bonitní modely jsou hojně využívány všemi bankami, které si často tvoří své vlastní. Těmito modely ohodnocují míru rizika, které banka ponese, poskytne-li společnosti úvěr. (18)

Kralickův Quicktest

Ukazatel se skládá ze soustavy čtyř rovnic, na jejichž základě pak hodnotíme situaci ve společnosti. Přitom první dvě rovnice hodnotí finanční stabilitu společnosti a druhé dvě hodnotí výnosovou situaci ve společnosti. (2) Průměry výsledných hodnot těchto čtyř rovnic představují výsledné skóre společnosti. Pokud má společnost výslednou hodnotu skóre 3 body a více, je společnost úspěšná. Jestliže však má výslednou hodnotu 1 bod a nižší, jedná se o neúspěšnou společnost. (20)

$$R1 = \frac{\text{Vlastní kapitál}}{\text{Aktiva celkem}}$$

$$R2 = \frac{(\text{Cizí zdroje} - \text{Peníze} - \text{Účty u bank})}{\text{Provozní cash} - \text{flow}}$$

$$R3 = \frac{\text{EBIT}}{\text{Aktiva celkem}}$$

$$R4 = \frac{\text{Provozní cash} - \text{flow}}{\text{Výkony}}$$

Vzorec 23: Kralickův Quicktest (2)

Vypočteným výsledkům poté přiřadíme hodnotu dle tabulky.

Tabulka 1: Bodování výsledku Kralickova Quicktestu (2 str. 89)

	0 bodů	1 bod	2 body	3 body	4 body
R1	< 0	0 – 0,1	0,1 – 0,2	0,2 – 0,3	> 0,3
R2	< 3	3 – 5	5 – 12	12 – 30	> 30
R3	< 0	0 – 0,08	0,08 – 0,12	0,12 – 0,15	> 0,15
R4	< 0	0 – 0,05	0,05 – 0,08	0,08 – 0,1	> 0,1

Nejprve provedeme zhodnocení finanční stability tak, že sečteme R1 a R2 a vydělíme 2. Dále provedeme zhodnocení výnosové situace, kdy součet R3 a R4 vydělíme 2. A nakonec zhodnotíme celkovou situaci ve společnosti. Sečteme výsledky hodnocení finanční stability a výnosové situace a vydělíme 2. Výsledky nad úrovní 3 mají bonitní společnosti, výsledky 1–3 mají společnosti v šedé zóně a hodnoty nižší než 1 značí finanční potíže. (2)

2.6.2 Bankrotní modely

Slouží v podstatě jako systém včasného varování před potencionálně se blížícím bankrotem společnosti. (9) Tyto modely vycházejí z faktu, že společnosti před bankrotem již nějakou dobu vykazují určité typické symptomy, jako jsou problémy s likviditou, s výší čistého pracovního kapitálu nebo s rentabilitou vloženého kapitálu. Mezi bankrotní modely řadíme například Altmanovo Z-skóre nebo model IN–Index důvěryhodnosti. (2)

Altmanovo Z-skóre

V roce 1968 sestavil prof. Edward Altman na základě statistické analýzy soubor ukazatelů, které umožňují diagnostikovat prosperující společnost nebo problémovou společnost. (21)

„Je stanoven jako součet hodnot pěti běžných poměrových ukazatelů, jimž je přiřazena různá váha, z nichž největší váhu má rentabilita celkového kapitálu.“ (2 str. 81)

Výsledkem analýzy je hodnota Z, která značí finanční situaci společnosti. Pokud je Z vyšší než 2,99, má společnost uspokojivou finanční situaci, pokud je hodnota Z 1,81-2,99, tak je společnost v jakési šedé zóně a nemůžeme ji hodnotit ani jako úspěšnou, ani jako společnost s problémy. Při Z menším než 1,81 má společnost velké finanční problémy. (1)

$$Z = 0,717 \times X_1 + 0,847 \times X_2 + 3,107 \times X_3 + 0,420 \times X_4 + 0,998 \times X_5$$

Vzorec 24: Altmanovo Z-score (1)

Kde:

X_1 = pracovní kapitál / aktiva;

X_2 = nerozdělené zisky / aktiva;

X_3 = EBIT / aktiva;

X_4 = tržní hodnota vlastního kapitálu / cizí zdroje;

X_5 = tržby / aktiva (1).

Index IN05

Model IN95 byl zpracován manžely Neumaierovými na základě matematicko-statistických modelů ratingu a praktických zkušeností obou manželů při analýze finančního zdraví podniku. Cílem bylo vytvořit model pro možnost rychlé analýzy finančního zdraví podniku v českém podnikatelském prostředí. (1) Původní model IN95 byl tvořen rovnicí, v níž byly zahrnuty poměrové ukazatele likvidity, zadluženosti, aktivity a rentability. Postupně manželé vytvořili několik nových indexů, které zkoumají podniky z různých pohledů. Vznikly tak indexy IN99, IN01 a nakonec poslední aktualizovaná verze IN05, kde byla modifikována velikost ukazatele rentability celkového vloženého kapitálu a došlo i ke změně interpretace výsledků. (2)

$$IN05 = 0,13 \times \frac{\text{aktiva}}{\text{cizí zdroje}} + 0,04 \times \frac{EBIT}{\text{nákladové úroky}} + 3,97 \times \frac{EBIT}{\text{aktiva}} + 0,21 \times \frac{\text{výnosy}}{\text{aktiva}} + 0,09 \times \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé závazky}}$$

Vzorec 25: Index IN05 (1)

Kriteriální hodnoty:

$IN > 1,6$, lze předpokládat uspokojivou finanční situaci

$1,6 > IN > 0,9$, společnost má nevyhraněné výsledky, je v tzv. „šedé zóně“

$IN < 0,9$, společnost je ohrožena vážnými finančními problémy. (14)

2.6.3 SWOT analýza

Tento druh analýzy slouží k zmapování podnikatelského prostředí. Podnikatelské prostředí se dělí na externí prostředí, zahrnující makroprostředí a mezoprostředí podniku, a interní prostředí. (22)



Obrázek 1: Podnikatelské prostředí (22 str. 157)

Nejznámější používanou metodou, která slouží k analýze podnikatelského prostředí je SWOT analýza. Název SWOT je zkratkou počátečních písmen kategorií této analýzy.

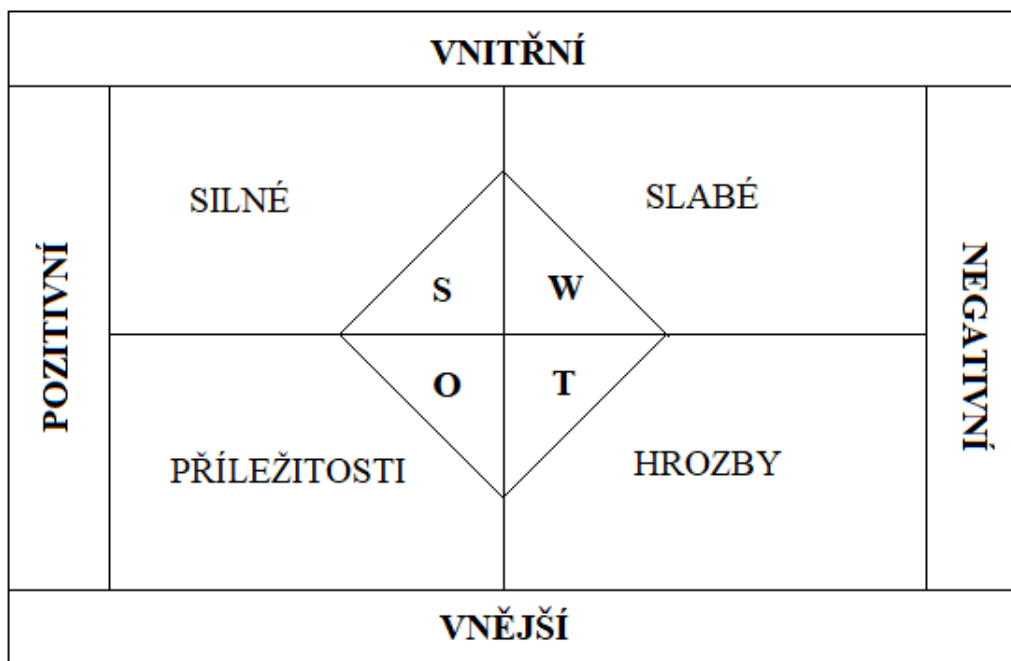
Strong – silné stránky

Weakness – slabé stránky

Opportunities – příležitosti

Threats – hrozby

Silné a slabé stránky jsou kategoriemi interního (vnitřního) prostředí, naopak příležitosti a hrozby jsou kategoriemi externího (vnějšího) prostředí. (7)



Obrázek 2: Podstata SWOT analýzy (7)

Silné stránky

Jsou součástí vnitřního prostředí společnosti. Představují ty oblasti, ve kterých je společnost dobrá. Tyto oblasti mají potom přímý pozitivní vliv na zákazníka a pomáhají tak společnosti vytvořit si konkurenční výhodu a upevnit si postavení na trhu.

Slabé stránky

Jsou přesným opakem silných stránek. Představují ty oblasti, ve kterých je společnost slabá a kde nad ní má konkurence navrch. Slabé stránky jsou taktéž součástí vnitřního prostředí společnosti, takže bychom se měli snažit je co nejdříve nalézt a odstranit.

Příležitosti

Jsou externí možnosti na vylepšení stávající situace ve společnosti. Příležitosti jsou tvořeny zejména politickými či legislativními změnami. Příležitosti je potřeba identifikovat dříve než konkurence a naplno je využít.

Hrozby

Hrozby jsou nepříznivé změny ve vnějším okolí společnosti, které mohou společnost přímo ohrozit a mohou mít přímý vliv na její budoucí fungování. Společnost musí nalézt přístup, jak na tyto hrozby co nejrychleji reagovat a minimalizovat jejich potencionální dopad.

3 Praktická část – analýza současného stavu

V této části se budu věnovat představení analyzované společnosti a největším konkurentům. Poté přejdu k výpočtu ukazatelů z teoretické části a k interpretaci výsledných hodnot. Dále provedu SWOT analýzu podnikatelského prostředí.

3.1 Společnost Svoboda a syn s.r.o.

3.1.1 Základní informace o společnosti

Obchodní jméno: Svoboda a syn s.r.o.,

Právní forma: společnost s ručením omezeným,

Sídlo: Jahodová 524/62, Brněnské Ivanovice, 620 00 Brno,

IČO: 255 48 531,

Zápis společnosti: Krajský soud v Brně (23)

Předmět podnikání:

- výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení,
- výkon zeměměřičských činností,
- silniční motorová doprava - nákladní provozovaná vozidly nebo jízdními soupravami o největší povolené hmotnosti přesahující 3,5 tuny, jsou-li určeny k přepravě zvířat nebo věcí, - nákladní provozovaná vozidly nebo jízdními soupravami o největší povolené hmotnosti nepřesahující 3,5 tuny, jsou-li určeny k přepravě zvířat nebo věcí,
- zámečnictví, nástrojářství,
- poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob,
- montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení,
- provádění staveb, jejich změn a odstraňování,
- projektová činnost ve výstavbě,
- opravy silničních vozidel,
- klempířství a oprava karoserií,

- opravy ostatních dopravních prostředků a pracovních strojů,
- poskytování služeb v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci,
- výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona.

(23)

Společníci:

Karel Svoboda (80%),

Ing. Karel Svoboda (20%)

Základní kapitál: 100 000 Kč

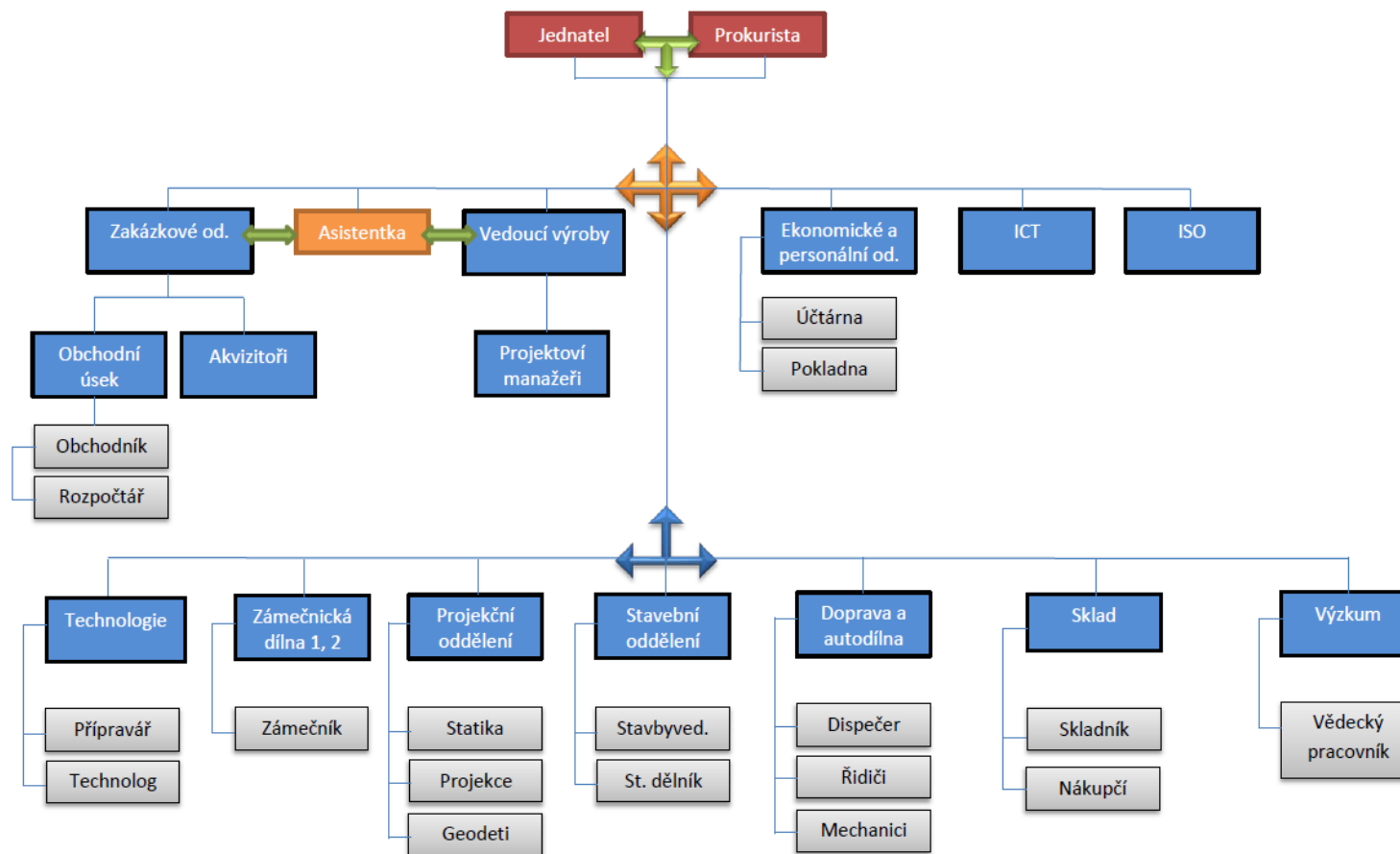
3.1.2 Historie společnosti

Společnost Svoboda a syn patří mezi nejvýznamnější dodavatele služeb v oblasti instalace a údržby telekomunikačních technologií. Byla založena v roce 1998 jako ryze český subjekt podnikající v oboru staveb a telekomunikačních montáží. Jedním z důvodů vzniku byla potřeba doplnit a podpořit rozrůstající se firmu fyzické osoby Svoboda Karel. Společnost Svoboda a syn tedy vychází z více než pětadvacetileté praxe a zkušeností pana Ing. Karla Svobody ve stavebnictví a montážích. Společnost Svoboda a syn od svého založení pomáhá jako partner a dodavatel budovat telekomunikační síť u všech mobilních operátorů v tuzemsku (Vodafone a.s., T-Mobile a.s., O2 a.s.) a zároveň má dodavatelský vztah i s některými zahraničními operátory především na Slovensku (Orange SK a.s., O2 Slovakia s.r.o.). Podílela se také na instalaci a oživení mobilních vysílačů na klíč a swapy technologií v Belgii a Irsku pro společnosti NOKIA, Ericsson a Huawei. Dále se podílela na instalaci a oživení 3G lokalit v Německu. Kromě těchto zásadních projektů prováděla společnost Svoboda a syn dílčí konstrukční a montážní práce na dalších 4000 GSM, UMTS, LTE lokalitách mnoha operátorů. Společnost také za svou existenci postavila více než 800 ocelových příhradových stožárů a více než 300 mobilních vysílacích stanic. Telekomunikace však nejsou jedinou odnoží, kterou se společnost zabývá. Dalším odvětvím, kterým se společnost zabývá již od svého založení je stavebnictví. Od svého založení postavila více než 25 rodinných domů na klíč, 3 penziony a rekonstruovala cca 25 bytových domů. Společnost také aktivně spolupracuje s NATO a podílela se na provozu a údržbě radarů NATO po celé Evropě. (24)

Cíle společnosti:

- Vytvářet zisk a finanční zdroje pro rozvoj společnosti
- Pokračovat v úpravách kancelářských prostor na ulici Jahodová.
- Uspěť při výběrovém řízení operátorů na výstavbu sítě 5G a obhájit pozici ve výstavbě na Slovensku.
- Pokračovat v posílení technologického týmu a projekčního týmu.
- Pokračovat ve spolupráci se středními školami v rámci získávání zaměstnanců z řad absolventů.
- Pokračovat v opravách a modernizaci zázemí společnosti.
- Pokračovat ve vzdělávacích programech zaměstnanců
 - Obnova a získání řidičských oprávnění skupiny C, D, E, T
 - Obsluha vysokozdvížných vozíků
 - Obnova svářečského, strojnického, vazačského a jeřábnického oprávnění
 - IT gramotnost
 - Účetní, daňové, ekonomické kurzy
 - Odborné jazykové kurzy
- Minimalizace pracovních úrazů.
- Žádný environmentální konflikt
- Žádný incident v oblasti bezpečnosti informací

3.1.3 Organizační struktura společnosti



Obrázek 3: Organizační struktura společnosti (Zdroj: Interní materiály společnosti)

3.2 Konkurence

Telekomunikace jsou velmi rychle se rozvíjejícím oborem, kde se snaží prosadit mnoho společností. Nároky mobilních operátorů na dodavatele jsou rok od roku vyšší a je velmi snadné být nahrazen jinou společností nebo společnostmi. Jelikož má společnost Svoboda a syn s.r.o. jako hlavní trh český budu se zabývat výhradně Českou konkurencí.

Nejvýznamnější konkurenti:

- Suntel Czech s.r.o.

Hlavním předmětem podnikání této společnosti je dodávka a instalace telekomunikačních technologií, jejich servis a údržba. Tato společnost spadá pod investiční skupinu DRFG a.s., jež podniká v mnoha oblastech.

Společnost Suntel působí na telekomunikačním trhu již více než 20 let. Během svého působení uvedli do provozu tisíce základnových stanic 2G, 3G a LTE a mají své pobočky v České republice, na Slovensku, v Německu a ve Švýcarsku. Napříč těmito zeměmi provedli 80 000 rekonfigurací, 21 000 mikrovlnných spojů a jsou velmi aktivní i v oblasti servisu a údržeb základnových stanic. Nejvýznamnějšími klienty jsou v současnosti společnosti Cetin a.s. a Vodafone a.s. (25)

- Leonhard Moll Railway & Tower Systems, s.r.o.

Tato společnost také zajišťuje dodávku a instalaci telekomunikačních technologií, jejich servis a údržbu. Jejím hlavním předmětem podnikání je však projekce, dodávka a montáž betonových stožárů. Společnost spadá pod mateřskou německou společnost Leonhard Moll Betonwerke Beteiligungs-GmbH, která podniká hlavně v Německu.

Historie společnosti Leonhard Moll spadá až do roku 1894, kdy byla založena jako stavební společnost. Samotná společnost Leonhard Moll Railway & Tower Systems byla založena v roce 2001 za účelem dovozu odstřed'ovaných železobetonových stožárů vyráběných mateřskou společností Leonhard Moll Betonwerke Beteiligungs GmbH. Logickým pokračováním směřování společnosti poté byla telekomunikační výstavba a dodávka vlastních stožárů rovnou s instalací technologie na klíč. Nejvýznamnějšími klienty jsou v současnosti Cetin a.s. a T-Mobile Czech Republic a.s.. (26)

3.3 Hlavní trhy a zákazníci

Společnost Svoboda a syn s.r.o. působí historicky především na dvou hlavních trzích. Na tuzemském trhu, kde v současnosti působí jako dodavatel společnosti Cetin a.s., která je generálním dodavatelem společností O2 a.s. a T-Mobile a.s. Dále působí na Slovensku, což se vzhledem k sídlu společnosti v Brně dost nabízí. Hlavními zákazníky jsou O2 Slovakia s.r.o. a Ericsson Slovakia s.r.o.

3.4 Analýza absolutních ukazatelů

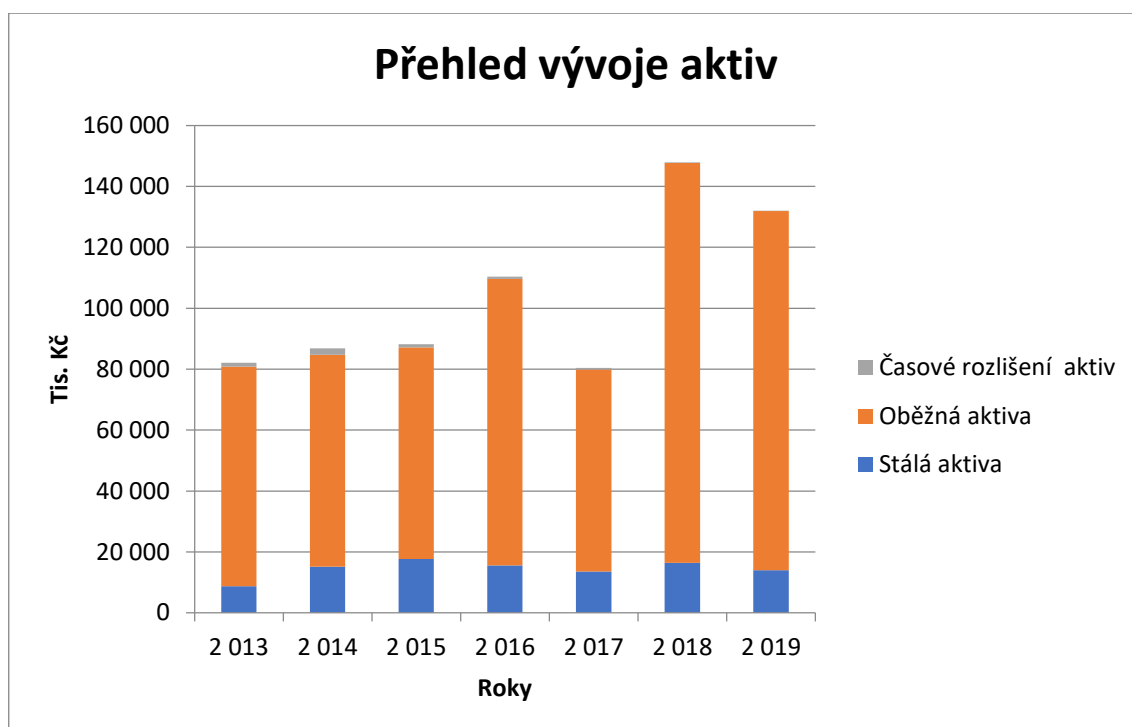
Analýza absolutních ukazatelů poskytuje přehled o nejvýznamnějších položkách z rozvahy a výkazu zisku a ztrát. Rozkrývá vývoj změn jednotlivých položek v čase a zobrazuje důvody, proč k těmto změnám došlo.

3.4.1 Analýza rozvahy

Analýzou rozvahy zjistíme celkovou skladbu aktiv a pasiv a jejich vývoj v čase. Bude provedena horizontální a vertikální analýza pomocí tabulkových výstupů a grafů.

Horizontální analýza aktiv

Při horizontální analýze aktiv budou porovnávány hlavní položky aktiv v čase. Tím bude zjištěna jak absolutní meziroční změna, tak procentuální meziroční změna. Pro stanovení základní představy o skladbě aktiv zkoumané společnosti byl zpracován Graf 1, ve kterém jsou zobrazena aktiva v jednotlivých letech v absolutní hodnotě.



Graf 1: Přehled vývoje aktiv (Zdroj: vlastní zpracování)

Pro přesnější přehled byly zpracovány tabulky vývoje hlavních položek aktiv v čase, jak v absolutním, tak v procentuálním srovnání, které odhalí vývoj majetkové struktury zkoumané společnosti.

Tabulka 2: Horizontální analýza - absolutní změna aktiv (Zdroj: Vlastní zpracování)

Období	Meziroční změna v tis. Kč					
	2013 - 2014	2014 - 2015	2015 - 2016	2016 - 2017	2017 - 2018	2018 - 2019
AKTIVA CELKEM	4 665	1 334	22 268	-30 009	67 451	-15 812
Stálá aktiva	6 477	2 476	-2 061	-2 066	2 821	-2 421
Dlouhodobý hmotný majetek	6 002	2 482	-1 835	-1 840	2 838	-2 421
Pozemky a stavby	792	-279	1 103	-638	-562	-488
Hmotné movité věci a jejich soubory	4 810	2 290	-2 296	-973	3 400	-1 985
Oběžná aktiva	-2 585	-131	24 576	-27 658	64 989	-13 390
Pohledávky	-2 458	-5 938	22 849	-32 005	70 183	-24 556
Krátkodobé pohledávky	-2 485	-5 941	22 845	-31 919	70 180	-24 523
Peněžní prostředky	-209	5 172	2 158	3 923	-4 585	1 999

Tabulka 3: Horizontální analýza - procentuální změna aktiv (Zdroj: Vlastní zpracování)

Období	Meziroční procentuální změna					
	2013 - 2014	2014 - 2015	2015 - 2016	2016 - 2017	2017 - 2018	2018 - 2019
AKTIVA CELKEM	6%	2%	25%	-27%	84%	-11%
Stálá aktiva	74%	16%	-12%	-13%	21%	-15%
Dlouhodobý hmotný majetek	69%	17%	-11%	-12%	21%	-15%
Pozemky a stavby	16%	-5%	20%	-10%	-10%	-9%
Hmotné movité věci a jejich soubory	126%	27%	-21%	-11%	44%	-18%
Oběžná aktiva	-4%	0%	35%	-29%	98%	-10%
Pohledávky	-4%	-9%	37%	-38%	134%	-20%
Krátkodobé pohledávky	-4%	-9%	38%	-38%	136%	-20%
Peněžní prostředky	-9%	256%	30%	42%	-35%	23%

Tabulky ukazují kolísavý vývoj v podstatě všech hlavních položek aktiv rozvahy, což je z velké míry způsobeno odvětvím, kde společnost působí. Promítají se zde vlny, které přicházely s jednotlivými výstavbovými projekty mobilních operátorů.

Dlouhodobý hmotný majetek

Společnost má sídlo v areálu, který vlastní jeden ze společníků, a to Ing. Karel Svoboda, kterému platí za pronájem budov včetně energií a strojů po celou dobu existence společnosti. Ve vlastnictví společnosti je pouze část druhého areálu, která slouží především pro uskladnění mobilních buněk, věží a dalších ocelových a technologických komponentů. Je zde postavena hala, která je z jedné části využívána jako skladovací prostor a z druhé části jako odborné pracoviště oddělení výzkumu a vývoje, kde se dělají zkoušky kameniva a betonu. V budoucnosti společnost uvažuje o výrobě vlastních výrobků z betonu (betonové sklepy, nábytek, dlažby, obklady). Dále má ve vlastnictví ještě jednu budovu v tomto areálu, která se využívá pro výrobu radiátorů. Nad touto budovou je postavena fotovoltaická elektrárna, která snižuje náklady na provoz těchto středisek. Významnou změnu dlouhodobého majetku zaznamenala společnost v roce 2014, a to celkové navýšení dlouhodobého majetku o 6 002 tis. Kč, což tvoří 69% nárůst. Nejvyšší podíl na tomto nárůstu má navýšení hmotných movitých věcí o 126%. Tento nárůst byl zapříčiněn zejména nákupem vybavení pro středisko výzkumu a vývoje. Tento majetek byl pořízen z dotačního titulu, tudíž pro společnost

neznamenal výdaje, ale pouze náklad ve formě odepisování majetku. V roce 2015 pokračovalo dovybavení střediska výzkumu a vývoje a nárůst dlouhodobého majetku o 2 290 tis. Kč, asi 19% navýšení. V letech 2016 a 2017 došlo k mírnému poklesu, jelikož výše odpisů převyšovala výši investic. Společnost v těchto letech pouze omlazovala svůj autopark a dokoupila dva stavební stroje na zemní práce. V roce 2018 opět přesáhla míra investic odpisy a dlouhodobý hmotný majetek vzrostl o 2 838 tis. Kč., asi 21% navýšení. Na tomto navýšení mělo opět největší podíl středisko výzkumu a vývoje, které přes další dotační titul pořídilo míchací centrum betonových směsí a laboratorní centrum betonových receptur v celkové výši investice 5 869 tis. Kč. Další položkou, která výrazně navýšila hodnotu dlouhodobého hmotného majetku byla investice do nového bagru v hodnotě 2 655 tis. Kč. V roce 2019 byly investice opět nižší než odpisy, tudíž hodnota dlouhodobého majetku poklesla o 15%.

Pohledávky

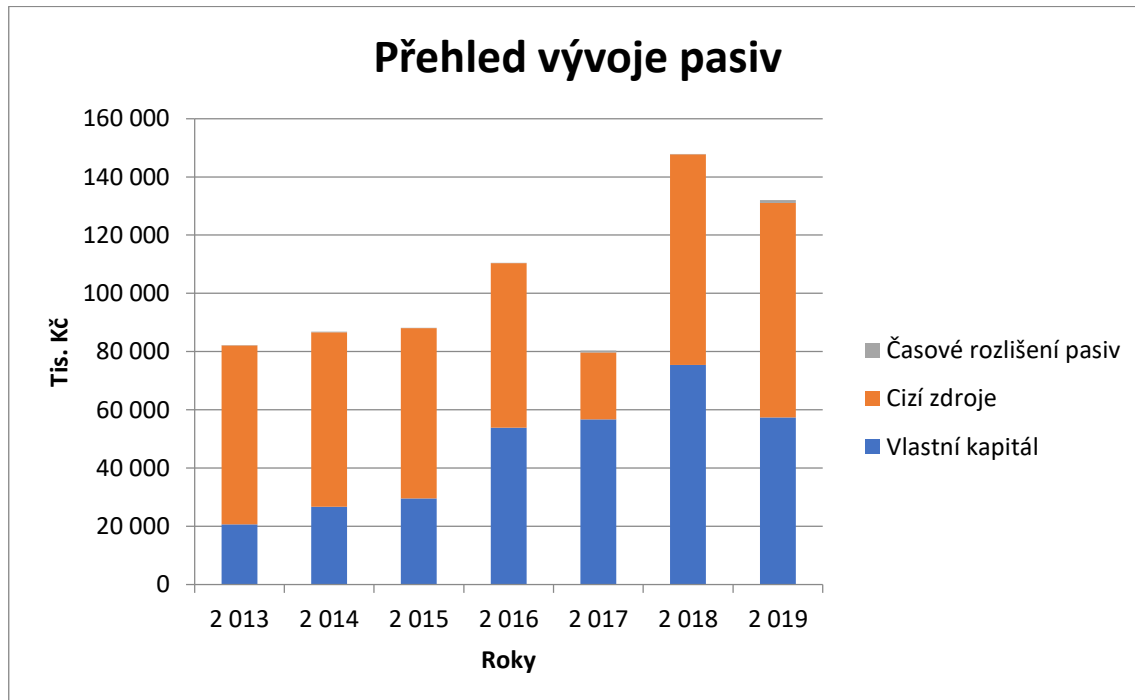
Hlavní položkou aktiv společnosti jsou bezesporu krátkodobé pohledávky, které jsou svojí výší absolutně dominantní. Krátkodobé pohledávky mají do roku 2016 klesající trend, což vyplývá z období s relativním investičním klidem mobilních operátorů a zhruba stejně velkými výstavbovými projekty v jednotlivých letech. V roce 2016 se montážně dokončují akvizičně rozjeté projekty z roku 2015 pro Ericsson Slovakia a rozjel se velký výstavbový projekt České telekomunikační infrastruktury s názvem „Checker“, což vedlo ke zvýšení krátkodobých pohledávek o 22 845 tis. Kč. Růst krátkodobých pohledávek do značné míry kopíruje růst tržeb ve stejném roce, ale stejný trend nevykazují krátkodobé závazky, což je způsobeno delšími splatnostmi faktur vydaných mobilními operátory. V roce 2017 dochází k poklesu pohledávek o 38%, jelikož skončil projekt „Checker“. Dále vidíme strmý nárůst krátkodobých pohledávek v roce 2018 o 70 180 tis. Kč, což je o 136% vyšší objem než v roce 2017, který souvisí s masivní výstavbou věží pro O2 Slovakia a výstavbou LTE pro Českou telekomunikační infrastrukturu. Česká telekomunikační infrastruktura i O2 Slovakia patří obě do skupiny PPF, takže mají nastavenou stejnou politiku tvoření provozních úvěrů u dodavatelských firem, kterou efektivně razí z pozice silnějšího.

Peněžní prostředky

V roce 2015 došlo k výraznému navýšení peněžních prostředků společnosti o 5 172 tis. Kč, což představuje 256% navýšení. Hlavním důvodem bylo snížení stavu pohledávek oproti loňskému roku a snaha vedení společnosti držet likviditu pro případný rychlý nákup věží ze zahraničí. Nutnost držet likviditu vyplývá z podmínek rámcových smluv s Českým i Slovenským O2, jelikož je stanovena splatnost faktur až 180 dnů od předání díla, což je v dnešní době nevídané, ale na českém a slovenském telekomunikačním trhu zcela běžné. Tento trend zvyšování likvidity probíhal až do roku 2018, kdy začala masivní věžová výstavba na Slovensku a společnost byla nucena operativně nakupovat věže na sklad, aby byly v případě rychlého nasazení k dispozici.

Horizontální analýza pasiv

Při horizontální analýze aktiv budou porovnávány hlavní položky aktiv v čase. Tím bude zjištěna jak absolutní meziroční změna, tak procentuální meziroční změna. Pro stanovení základní představy o skladbě aktiv zkoumané společnosti byl zpracován Graf 1, ve kterém jsou zobrazena pasiva v jednotlivých letech v absolutní hodnotě.



Graf 2: Přehled vývoje pasiv (Zdroj: Vlastní zpracování)

Pro přesnější přehled byly zpracovány tabulky vývoje hlavních položek pasiv, jak v absolutním, tak v procentuálním srovnání, ze kterých lze vyčíst, jak se měnily zdroje financování v čase.

Tabulka 4: Horizontální analýza - absolutní změna vybraných pasiv (Zdroj: Vlastní zpracování)

Období	Meziroční změna v tis. Kč					
	2013 - 2014	2014 - 2015	2015 - 2016	2016 - 2017	2017 - 2018	2018 - 2019
PASIVA CELKEM	4 665	1 334	22 268	-30 009	67 451	-15 812
Vlastní kapitál	6 049	2 888	24 237	2 838	18 756	-17 996
Výsledek hospodaření minulých let	5 048	6 049	0	27 125	2 838	-2 116
Výsledek hospodaření běžného účetního období	1 001	-3 161	24 237	-24 287	15 918	-15 880
Cizí zdroje	-1 487	-1 488	-1 954	-33 452	49 228	1 305
Závazky	-1 487	-1 488	-1 954	-33 452	49 228	1 305
Krátkodobé závazky	-1 487	-1 488	-1 954	-33 452	49 228	1 305
Závazky k úvěrovým institucím	-6 877	7 400	-1 320	-16 537	2 744	14 885
Závazky z obchodních vztahů	10 871	3 898	-618	-12 340	12 323	-14 010
Závazky ostatní	-5 481	-12 786	-16	-4 575	2 440	32 151

Tabulka 5: Horizontální analýza - procentuální změna vybraných pasiv (Zdroj: Vlastní zpracování)

Období	Meziroční procentuální změna					
	2013 - 2014	2014 - 2015	2015 - 2016	2016 - 2017	2017 - 2018	2018 - 2019
PASIVA CELKEM	6%	2%	25%	-27%	84%	-11%
Vlastní kapitál	29%	11%	82%	5%	33%	-24%
Výsledek hospodaření minulých let	33%	29%	0%	102%	5%	-4%
Výsledek hospodaření běžného účetního období	20%	-52%	839%	-90%	561%	-85%
Cizí zdroje	-2%	-2%	-3%	-59%	213%	2%
Závazky	-2%	-2%	-3%	-59%	213%	2%
Krátkodobé závazky	-2%	-2%	-3%	-59%	213%	2%
Závazky k úvěrovým institucím	-40%	71%	-7%	-100%	2744000 %	542%
Závazky z obchodních vztahů	65%	14%	-2%	-40%	66%	-45%
Závazky ostatní	-20%	-59%	0%	-51%	55%	466%

V tabulkách můžeme sledovat extrémní kolísání jednotlivých položek, které je úzce spojeno s tím, jak přicházely velké výstavbové projekty mobilních operátorů a jak v nich byla společnost úspěšná.

Vlastní kapitál

Základní kapitál ve výši 100 tis. Kč i rezervy ve výši 10 tis. Kč zůstaly v průběhu let neměnné. K nejvýznamnějším změnám v oblasti vlastního kapitálu došlo u výsledku hospodaření minulých let a výsledku hospodaření běžného účetního období. Majitelé se rozhodli převádět celý výsledek hospodaření běžného účetního období z let 2013, 2014, 2016, 2017, 2019 do výsledku hospodaření z minulých let a tvořili tak rezervu pro financování dalších podnikatelských aktivit. V roce 2015 a 2018 se majitelé rozhodli celý výsledek hospodaření ve výši 2 888 tis. Kč a 18 756 tis. Kč vyplatit dle podílu ve společnosti. I tak však vzrostl vlastní kapitál společnosti mezi lety 2013-2019 o 36 772 tis. Kč. Fluktuace výsledku hospodaření je opět zapříčiněna především investičním počínáním telefonních operátorů.

Závazky

Majitelé jsou do značné míry odpůrci dlouhodobých závazků, a proto se jim snaží dlouhodobě vyhýbat. Nejvýznamnějšími položkami závazků jsou bezesporu závazky k úvěrovým institucím, závazky z obchodních vztahů a ostatní závazky. V jednotlivých letech došlo ke kolísání závazků k úvěrovým institucím, které jsou spojeny s vynaloženými náklady do realizovaných projektů, a nutností jejich krytí, pokud již nebyla možnost krýt tyto závazky ze zisku či odpisů. Nutnost navyšování závazků vůči úvěrovým institucím má přímou souvislost s platební morálkou odběratelů, kteří si hojně tvořili provozní úvěry u společnosti. V úspěšných letech 2014, 2016 společnost tyto závazky snižovala, a to o 40% respektive 7%. V roce 2017 společnost dokonce vyplatila obchodní úvěr, který měla, a nechala si pouze revolvingový úvěr jako zálohu. V méně úspěšných letech 2015 a 2019 společnost zvyšovala míru krytí svých závazků z podnikatelské činnosti v případě nedostatečné likvidity revolvingovým bankovním úvěrem. Nejvýznamnější nárůst závazků k úvěrovým institucím je spojen s rokem 2019, kdy Slovenskému O2 došly peníze, takže nebylo schopno doobjednat domluvený počet věží, které se měly stavět, tudíž se společnost zatížila poměrně velkým provozním

úvěrem, který se promítl v navýšení závazků vůči úvěrovým institucím o 14 885 tis. Kč. Avšak v rámci dlouhodobě dobrých vztahů si společnost nechala věže na skladu a pomohla tak svému partnerovi. U závazků z obchodních vztahů jsou vidět dva vrcholy, a to v letech 2014 nárůst o 65% a 2018 nárůst o 66%, kdy společnost využívala v nejvyšší míře stroje a pracovní kapitál od Ing. Karla Svobody k realizaci svých projektů, jako outsourcing, tudíž peníze opět končily v kapse majitele. V letech 2017 a 2019 nebyly tak významné projekty, proto společnost minimalizovala outsourcing práce a také se snížila potřeba využívání pronajatých strojů, což se promítlo ve snížení závazků z obchodních vztahů o 40%, respektive 45%. Posledním významným prvkem krátkodobých závazků jsou ostatní závazky, tvořené převážně ze závazků vůči společníkům. Společníci poskytovali společnosti krátkodobé úvěry, jejichž využití společnost postupem času snižovala. K enormnímu nárůstu těchto závazků došlo v roce 2019, a to o 32 151 tis. Kč, což je 466% nárůst vůči minulému roku, kdy se na tento účet převedly krátkodobé přijaté zálohy z roku 2018. Tento dluh vůči společníkům byl v roce 2020 vyrovnán.

Vertikální analýza aktiv

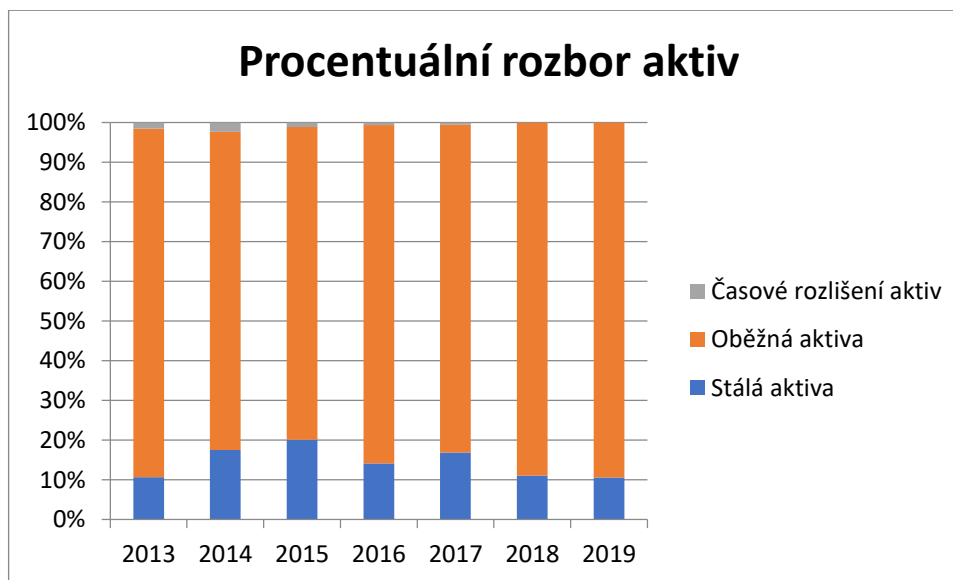
Při vertikální analýze aktiv bude porovnáno, v jakém procentuálním zastoupení jsou jednotlivé položky aktiv k celkovým aktivům. Tím zjistíme strukturu majetku společnosti v jednotlivých letech. Nejprve budou analyzovány hlavní součtové řádky aktiv a poté vybrané prvky těchto součtových řádků.

Tabulka 6: Vertikální rozbor aktiv (Zdroj: Vlastní zpracování)

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
AKTIVA CELKEM	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Stálá aktiva	10,63%	17,52%	20,06%	14,15%	16,86%	11,08%	10,57%
Oběžná aktiva	87,83%	80,13%	78,77%	85,14%	82,52%	88,83%	89,33%
Časové rozlišení aktiv	1,54%	2,35%	1,17%	0,71%	0,62%	0,09%	0,10%

Z tabulky jednoznačně vyplývá, že absolutní většinu, která činí až 89,33% majetku, má společnost uloženou v oběžných aktivech. U většiny společností, které se obecně zabývají jakoukoliv výstavbovou činností, je vyšší podíl oběžných aktiv zcela standardní. Stálá aktiva jsou v majetkové struktuře společnosti zastoupena z 10,63%.

Oběžná aktiva jsou u společnosti Svoboda a syn tak dominantním prvkem aktiv, jelikož velká část aktiv, která společnost využívá pro svoji činnost, je ve vlastnictví fyzické osoby Ing. Karla Svobody a ten je pronajímá. Jedná se hlavně o kancelářské prostory, pracovní haly a výstavbové stroje. Jak dominantní položkou oběžná aktiva jsou, nejlépe znázorňuje Graf 3: Procentuální rozbor aktiv.



Graf 3: Procentuální rozbor aktiv (Zdroj: Vlastní zpracování)

Tabulka 7: Vertikální analýza vybraných aktiv (Zdroj: Vlastní zpracování)

Vertikální analýza aktiv							
Období	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
AKTIVA CELKEM	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Stálá aktiva	11%	18%	20%	14%	17%	11%	11%
Dlouhodobý hmotný majetek	11%	17%	20%	14%	17%	11%	11%
Pozemky a stavby	6%	7%	6%	6%	7%	4%	4%
Hmotné movité věci a jejich soubory	5%	10%	12%	8%	10%	7%	7%
Oběžná aktiva	88%	80%	79%	85%	83%	89%	89%
Pohledávky	85%	78%	70%	76%	65%	83%	74%
Krátkodobé pohledávky	84%	77%	69%	76%	64%	82%	74%
Peněžní prostředky	3%	2%	8%	8%	17%	6%	8%

Stálá aktiva

Z podrobnějšího rozboru stálých aktiv je jasné, že v podstatě celou část stálých aktiv tvoří dlouhodobý hmotný majetek. Ve struktuře dlouhodobého majetku ještě v roce

2013 převládaly pozemky a stavby, a to s cirká 6% zastoupením, oproti hmotným movitým věcem a jejich souborům, které tvořily cirká 5% z celkových aktiv. V dalších letech došlo k výraznému navýšení zastoupení hmotných movitých věcí a jejich souborů až na 12%, V roce 2015 oproti tomu se pozemky a stavby držely na podobné hodnotě, jelikož došlo pouze k výstavbě další části budovy a tudíž k drobnému navýšení v roce 2014 na 7%. Navýšení hmotných movitých věcí a jejich souborů je spjato s vybavováním střediska výzkumu a vývoje a obnovováním autoparku společnosti. V roce 2016 již společnost tolik neinvestovala do výbavy středisek a autoparku, tudíž hodnota hmotných movitých věcí a jejich souborů klesla na 8%. V roce 2017 společnost provedla poslední fázi vybavení střediska výzkumu a vývoje, tudíž došlo k mírnému nárůstu na 10%. V dalších letech již odpisy převyšovaly investice a klesal celkový podíl stálých aktiv vůči celkovým aktivům zapříčiněný velkým růstem pohledávek.

Oběžná aktiva

Z podrobnějšího rozboru oběžných aktiv je zřejmé, že společnost účtuje primárně způsobem B, tudíž je absolutní většina oběžných aktiv v pohledávkách, a to od 85% z celkových aktiv v roce 2013 po 65% v roce 2017. Tento fakt je také dām tím, že dodavatelské společnosti mobilních operátorů naskladňují instalovanou technologii ve skladech operátorů. Nakupuje se pouze drobný instalační a stavební materiál, který jde hned do spotřeby. Výše krátkodobých pohledávek je úzce spjata s platební morálkou telefonních operátorů a jejich vůlí přebírat instalovaná díla bez zbytečného odkladu, aby se mohlo fakturovat. Druhou položkou, tvořící s pohledávkami v podstatě celý oběžný majetek společnosti jsou peněžní prostředky. Ty se pohybují od 2% v roce 2014 po 17% v roce 2017. Rok 2017 chápu jako lokální extrém, kdy měla společnost přemíru likvidity a dělala si finanční rezervu na velké projekty, které byly avizovány na rok 2018. V roce 2018 se poměrně radikálně zvýšila celková aktiva, a to hlavně díky prudkému navýšení pohledávek, které v roce 2018 tvořily 83% celkových aktiv.

Vertikální analýza pasiv

Při vertikální analýze pasiv bude porovnáno, v jakém procentuálním zastoupení jsou jednotlivé položky pasiv k celkovým pasivům. Tím zjistíme, do jaké míry jsou aktivity společnosti financovány z vlastního kapitálu a do jaké míry z cizích zdrojů. Nejprve

budou analyzovány hlavní součtové řádky pasiv a poté vybrané prvky těchto součtových řádků.

Tabulka 8: Vertikální rozbor pasiv (Zdroj: Vlastní zpracování)

Období	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
PASIVA CELKEM	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Vlastní kapitál	25,14%	30,76%	33,57%	48,75%	70,48%	51,01%	43,49%
Cizí zdroje	74,82%	69,09%	66,35%	51,20%	28,70%	48,90%	55,75%
Časové rozlišení pasiv	0,04%	0,16%	0,08%	0,05%	0,82%	0,09%	0,76%

Z rozboru součtových pasiv lze usoudit, že společnost měla v letech 2013 až 2015 poměrně velkou část svých aktiv 74,82%-66,35% financovaných z cizích zdrojů, což je poměrně velká míra zadluženosti. V roce 2016 se však vlastní a cizí zdroje téměř vyrovnaly, pouze lehce převažovaly cizí zdroje. Rok 2017 znamenal velkou změnu ve zdrojích financování, když se majitelé rozhodli vyplatit veškeré závazky vůči úvěrovým institucím a převedli výsledek hospodaření z roku 2016, což znamenalo obrát a společnost byla ze 70,48% financována z vlastního kapitálu, což je poměrně konzervativní přístup. Tento přístup ovšem společnost nerazila příliš dlouho, jelikož hned v roce 2018 už bylo zastoupení vlastního kapitálu jen 51,01% z celkových pasiv. V roce 2019 se společnost vrátila k lehce agresivnějšímu stylu financování, když cizí zdroje tvořily 55,75% pasiv.

Tabulka 9: Vertikální analýza vybraných pasiv (Zdroj: Vlastní zpracování)

Vertikální analýza pasiv							
Období	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
PASIVA CELKEM	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Vlastní kapitál	25%	31%	34%	49%	70%	51%	43%
Výsledek hospodaření minulých let	19%	24%	30%	24%	67%	38%	41%
Výsledek hospodaření běžného účetního období	6%	7%	3%	25%	4%	13%	2%
Cizí zdroje	75%	69%	66%	51%	29%	49%	56%
Závazky	75%	69%	66%	51%	29%	49%	56%
Krátkodobé závazky	75%	69%	66%	51%	29%	49%	56%
Závazky k úvěrovým institucím	21%	12%	20%	15%	0%	2%	13%
Závazky z obchodních vztahů	20%	32%	36%	28%	23%	21%	13%
Závazky ostatní	33%	25%	10%	8%	6%	5%	30%

Vlastní kapitál

Samotný vlastní kapitál je z absolutní většiny tvořen z výsledku hospodaření z minulých let a výsledku hospodaření běžného účetního období. Léta 2013 a 2014 přinesly kladný výsledek hospodaření ve výši 6% a 7% z celkových pasiv. Tyto výsledky hospodaření se majitelé rozhodli převést do dalších let, takže v roce 2014 měl výsledek hospodaření z minulých let již 24% a v roce 2015 dokonce 30% zastoupení na celkových pasivech. V roce 2016 společnost zaznamenala nejlepší výsledek hospodaření za dlouhá léta, který tvořil dokonce 25% celkových pasiv a převýšil tak i výsledek hospodaření z minulých let, který činil 24% vůči celkovým pasivům. Majitelé nechali celý výsledek hospodaření z roku 2016 převést do roku 2017, tudíž výsledek hospodaření z minulých let tvořil asi 67% celkových pasiv, jelikož výrazně kleslo množství pohledávek a tím i celková aktiva. Rok 2017 můžeme tedy chápat jako období mezi velkými projekty. Rok 2018 byl rokem poměrně velkých projektů, tudíž extrémně vzrostla celková pasiva hlavně v důsledku růstu závazků, což znamená snížení procentuálního zastoupení výsledku hospodaření z minulých let na 38% z celkových pasiv. Podíl výsledku hospodaření z běžného účetního období se díky úspěšnému roku navýšil na 13% z celkových pasiv. V roce 2019 již dobíhaly velké projekty z minulého roku, tudíž se snížil poměr výsledku hospodaření a celkových aktiv pouze na 2%.

Cizí zdroje

Cizí zdroje jsou z absolutní většiny tvořeny krátkodobými závazky, které měly od roku 2013 do roku 2017 klesající trend a v letech 2018 a 2019 rostoucí trend. Jedním z významných prvků krátkodobých závazků jsou závazky vůči úvěrovým institucím, které měly v jednotlivých letech kolísavý trend a držely se od roku 2013 do roku 2016 mezi 12%–21% z celkových aktiv. V roce 2017 nastal zlom a majitelé se rozhodli vyplatit veškeré závazky vůči úvěrovým institucím. Rok 2018 znamenal návrat závazků vůči úvěrovým institucím, a to ve výši 2% z celkových pasiv, a v následujícím roce se závazky vrátily na hodnotu 13%, což byla obvyklá hodnota před veleúspěšným rokem 2016. Dalším významným prvkem krátkodobých závazků jsou závazky z obchodních vztahů, které ve sledovaných letech tvořily 13% až 36% z celkových pasiv. Období 2013–2015 bylo ve znamení navyšování závazků z obchodních vztahů k celkovým aktivům a v roce 2015 byla tato hodnota nejvyšší, a to na 36% celkových pasiv.

V dalších sledovaných letech nastává klesající trend, a to až na 13% zastoupení tohoto prvku v roce 2019. Tento klesající trend dozajista znamená zlepšující se platební morálku společnosti. Posledním významným prvkem krátkodobých závazků jsou ostatní závazky, které společnost poměrně pravidelně využívá. Tyto závazky jsou tvořeny majoritně zápůjčkami od společníků. Tyto závazky měly od roku 2013, kdy tvořily asi 33% pasiv, klesající tendenci až k 5% z celkových pasiv v roce 2018. V roce 2019 se pak majitelé opět rozhodli zapůjčit společnosti finanční prostředky, což vedlo ke zvýšení poměru ostatních závazků k celkovým pasivům až na úroveň 30%.

3.4.2 Analýza výkazu zisku a ztrát

Ke kompletnímu prozkoumání vývoje společnosti je zapotřebí analyzovat i výkaz zisku a ztrát horizontální analýzou. Touto analýzou získáme přehled o meziročních změnách výnosů a nákladů společnosti ve sledovaném období.

Tabulka 10: Horizontální analýza - Výkaz zisku a ztrát-absolutní změna (Zdroj: Vlastní zpracování)

Období	Meziroční změna v tis. Kč					
	2013 - 2014	2014 - 2015	2015 - 2016	2016 - 2017	2017 - 2018	2018 - 2019
Tržby z prodeje výrobků a služeb	8 443	41 252	28 156	-29 950	41 706	-51 531
Výkonová spotřeba	11 577	35 823	-4 183	3 517	27 126	-44 061
Spotřeba materiálu a energie	-2 292	8 525	-3 221	14 923	4 592	-7 709
Služby	13 869	27 298	-962	-11 547	22 675	-36 352
Osobní náklady	-2 446	3 515	-1 503	-301	383	12 502
Mzdové náklady	-1 912	2 638	-855	-270	269	9 951
Náklady na sociální zabezpečení, zdravotní pojištění a ostatní náklady	-534	877	-648	-31	114	2 551
Úpravy hodnot v provozní oblasti	1 179	2 269	615	-234	487	-826
Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	1 179	2 269	615	-234	487	-826
Ostatní provozní výnosy	4 825	-3 829	-3 452	50 187	-7 994	-34 984
Jiné provozní výnosy	4 538	-3 568	-3 458	50 230	-8 051	-34 981
Ostatní provozní náklady	-193	6	595	46 741	-14 039	-32 460
Jiné provozní náklady	-513	-20	274	46 930	-14 444	-32 028
Provozní výsledek hospodaření	3 151	-4 189	29 356	-29 511	19 603	-19 790
Finanční výsledek hospodaření	-1 855	247	518	-459	63	181
Výsledek hospodaření před zdaněním	1 296	-3 942	29 874	-29 970	19 666	-19 609
Daň z příjmů	295	-781	5 637	-5 683	3 748	-3 729
Výsledek hospodaření po zdanění	1 001	-3 161	24 237	-24 287	15 918	-15 880
Výsledek hospodaření za účetní období	1 001	-3 161	24 237	-24 287	15 918	-15 880
Čistý obrát za účetní období	12 089	37 296	24 701	20 389	34 164	-86 696

Tabulka 11: Horizontální analýza - Výkazu zisku a ztrát-procentuální změna (Zdroj: Vlastní zpracování)

Období	Meziroční procentuální změna					
	2013 - 2014	2014 - 2015	2015 - 2016	2016 - 2017	2017 - 2018	2018 - 2019
Tržby z prodeje výrobků a služeb	7%	31%	16%	-15%	24%	-24%
Výkonová spotřeba	14%	39%	-3%	3%	21%	-28%
Spotřeba materiálu a energie	-7%	29%	-8%	43%	9%	-14%
Služby	28%	43%	-1%	-13%	29%	-36%
Osobní náklady	-7%	10%	-4%	-1%	1%	34%
Mzdové náklady	-7%	10%	-3%	-1%	1%	36%
Náklady na sociální zabezpečení, zdravotní pojištění a ostatní náklady	-6%	10%	-7%	0%	1%	28%
Úpravy hodnot v provozní oblasti	73%	81%	12%	-4%	9%	-14%
Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	73%	81%	12%	-4%	9%	-14%
Ostatní provozní výnosy	159%	-49%	-85%	8535%	-16%	-82%
Jiné provozní výnosy	151%	-47%	-87%	9888%	-16%	-82%
Ostatní provozní náklady	-8%	0%	28%	1724%	-28%	-92%
Jiné provozní náklady	-25%	-1%	18%	2573%	-30%	-93%
Provozní výsledek hospodaření	52%	-46%	588%	-86%	405%	-81%
Finanční výsledek hospodaření	-1427%	-14%	-35%	48%	-4%	-13%
Výsledek hospodaření před zdaněním	21%	-53%	850%	-90%	575%	-85%
Daň z příjmů	26%	-55%	898%	-91%	644%	-86%
Výsledek hospodaření po zdanění	20%	-52%	839%	-90%	561%	-85%
Výsledek hospodaření za účetní období	20%	-52%	839%	-90%	561%	-85%
Čistý obrát za účetní období	9%	26%	14%	10%	15%	-34%

Tržby z prodeje výrobků a služeb

U tržeb zaznamenáváme až do roku 2017 rostoucí trend, přičemž k největším nárůstům došlo v roce 2014, a to o 41 252 tis. Kč, což je asi 31% nárůst. Významný nárůst tržeb společnost zaznamenala i v roce 2016, kdy se její tržby zvýšily o 28 156 tis. Kč, asi 16% nárůst. Tyto nárůsty jsou zapříčiněny hlavně velkými projekty mobilních

operátorů. Od roku 2016 však vidíme kolísavý trend, který je spjat především s investičním klidem před velkými projekty, a také s tím, že ceny tarifů operátorů šly kvůli hrozbě příchodu dalšího operátora skokově dolů. V roce 2017 se tržby vrátily zhruba na úroveň roku 2015, když klesly o 29 950 tis. Kč. Dále nastává navýšení tržeb v roce 2018, a to o 41 706 tis. Kč, což znamená 24% nárůst oproti roku 2017. Nárůst je spojen s výstavbovým projektem desítek věží na Slovensku. Rok 2019 je pak ve znamení dramatického poklesu tržeb o 51 531 tis. Kč, což je nejnižší výsledek od roku 2014. Tento pokles tržeb zapříčinilo zpomalení investic a čekání na dostatek investičních možností, aby se mohla spustit výstavba 5G, která se nakonec rozjela až na začátku roku 2021. Dalším důležitým faktem je i dohoda o sdílení sítí z roku 2016 mezi společnostmi T-mobile a.s. a Cetin a.s., což mělo za následek snížení nutnosti investic operátorů, z čehož vyplynuly nižší tržby pro dodavatelské společnosti na Českém telekomunikačním trhu.

Výkonová spotřeba

Z logiky věci by měl vývoj výkonové spotřeby zhruba kopírovat vývoj tržeb. Tento trend můžeme pozorovat u většiny sledovaných let. Výjimkou je tok 2016, kdy sice rapidně vzrostly tržby, ale zároveň mírně klesla spotřeba materiálu a energie o 3 221 tis., asi 8%, a nakupované služby zůstaly na podobné hodnotě jako předchozí rok. To znamená, že v tomto roce měla společnost největší přidanou hodnotu na své práci, přičemž to zvládla vlastními silami za přispění stejného množství svých dodavatelů jako v roce 2015. V roce 2017 společnost zareagovala na klesající objem práce a začala méně využívat subdodávek, zajímavé je však navýšení spotřeby materiálu a energie, a to asi o 14 923 tis. Kč, což je asi 43% navýšení nejspíše zapříčiněné růstem cen a snahou předzásobit se. Dále pak výkonová spotřeba kopíruje navýšení tržeb v roce 2018, a to hlavně zvýšením nákladů na subdodávky, a v roce 2019 přichází opačný scénář, kdy po poklesu tržeb klesá i výkonová spotřeba.

Osobní náklady

Ve sledovaných letech se osobní náklady držely na srovnatelných hodnotách vzhledem k celkovému počtu zaměstnanců. K vyššímu nárůstu o 3 515 tis. Kč., což je asi 10% došlo v roce 2015 díky navýšení počtu zaměstnanců a rostoucím mzdám. V dalších

letech mírně klesal počet zaměstnanců a tomu odpovídá i lehké snížení mzdových nákladů. Tento trend trval až do roku 2018, kdy se zastavilo snižování počtu zaměstnanců a mzdové náklady mírně vzrostly. Extrémní nárůst mzdových nákladů sledujeme v roce 2019, kdy byl počet zaměstnanců srovnatelný, ale mzdové náklady vzrostly o 9 951 tis. Kč., což je nevídaný nárůst o cirka 36%. Nárůst je do značné míry způsoben výší odměn za rok 2018, které byly proplaceny až v roce 2019. Dalším aspektem tohoto nárůstu je fakt, že v roce 2019 plynula většina tržeb ze zahraničí, s čímž jsou spojeny větší osobní náklady kvůli výplatě diet.

Úpravy hodnot v provozní oblasti

Odpisy měly mezi lety 2013–2016 rostoucí tendenci, zejména díky vybavování střediska výzkumu a vývoje. Nejvyšší nárůst, a to o 2 269 tis. Kč, cirka o 81%, pozorujeme v roce 2015. Od roku 2017 se objevil kolísavý trend, kdy se střídaly roky s vyšším investičním působením společnosti, což vedlo k navýšení odpisů a let s nižší investiční aktivitou společnosti, což vedlo ke snižování celkových odpisů.

Ostatní provozní výnosy

Ostatní provozní výnosy byly v letech 2013 – 2016 tvořeny především z dotačních titulů na vybavení střediska výzkumu a vývoje. V roce 2017 tato položka extrémně vzrostla, a to o 50 187 tis. Kč, což činí nárůst o 8535%. Takovéto navýšení způsobily výnosy z odepsaných pohledávek ve výši 46 978 tis. Kč. V následujícím roce sledujeme pokles o 7 994 tis. Kč, cirka o 16%. V roce 2019 společnost již žádné pohledávky neodepisovala, tudíž ostatní provozní výnosy klesly o 34 984 tis. Kč, asi 82%, zbylou část tvořily dotace.

Ostatní provozní náklady

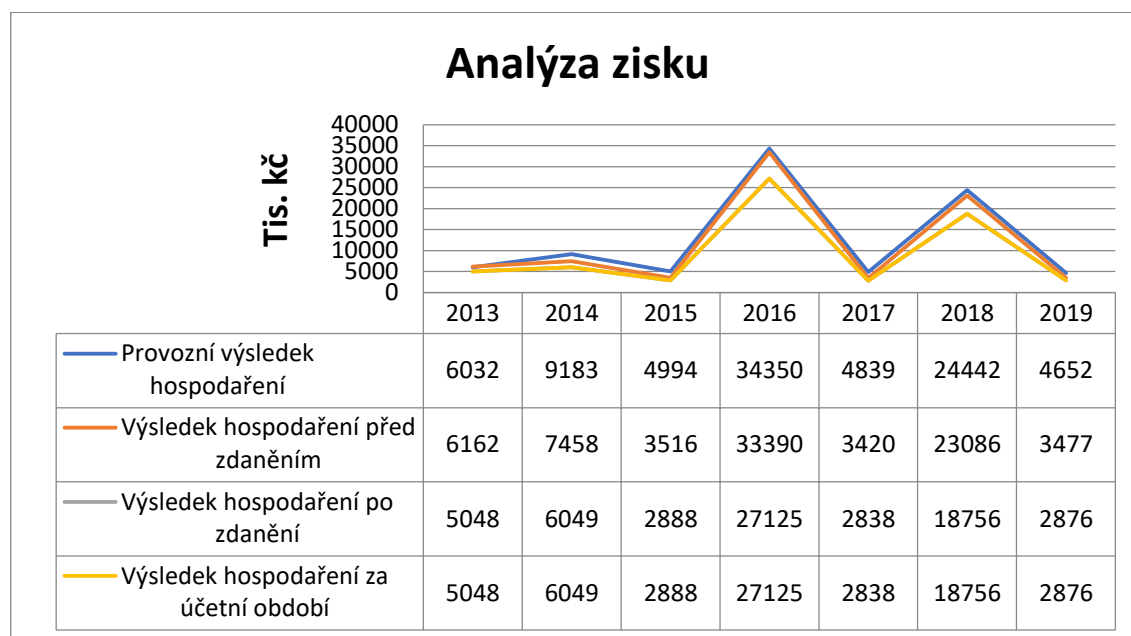
Ostatní provozní náklady jsou mezi sledovanými lety 2013–2016 zhruba ve stejné výši, jelikož je jejich hlavní složkou pojištění, tak se v čase moc nemění. V roce 2017 došlo k extrémnímu nárůstu o 46 741 tis. Kč, což činí nárůst o 1724%, díky odpisu pohledávky. Obdobná situace nastala i v roce 2018, odepsaná pohledávka však neměla tak vysokou hodnotu, proto můžeme sledovat pokles o 28%. V roce 2019 společnost již žádné pohledávky neodepisovala, tudíž sledujeme velký pokles o 92%.

Provozní výsledek hospodaření

Provozní výsledek hospodaření má mezi sledovanými lety silně kolísavý trend. Nejvýznamnější navýšení bylo v letech 2016, kdy došlo k nárůstu o 29 356 tis. Kč, cirká o 86%, a také v roce 2018, kdy došlo k navýšení o 19 603 tis. Kč, cirká o 405%. Tyto výsledky jsou spojeny s dobře zvládnutou realizací velkých výstavbových projektů mobilních operátorů.

Výsledek hospodaření za účetní období

Výsledek hospodaření za účetní období ve sledovaných letech v podstatě kopíruje vývoj provozního výsledku hospodaření, jak je patrné z Grafu 4: Analýza zisku.



Graf 4: Analýza zisku (Zdroj: Vlastní zpracování)

3.5 Analýza rozdílových ukazatelů

Bude provedena analýza rozdílových ukazatelů, která odhalí, jak velký finanční fond má společnost k dispozici. Ukazatele by měly vždy dosahovat kladných hodnot.

3.5.1 Analýza čistého pracovního kapitálu

Tabulka 12: Ukazatel ČPK - manažerský a investorský přístup (Zdroj: Vlastní zpracování)

Analýza čistého pracovního kapitálu (tis. Kč)								
Ukazatel		2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
ČPK	Manažerský přístup	10 690	9 592	10 949	37 479	43 273	59 034	44 339
	Investorský přístup	11 924	11 496	11 908	38 206	43 110	59 045	43 470

Čistý pracovní kapitál byl vypočten jak podle manažerského, tak podle investorského přístupu. Společnost dosahuje ve všech sledovaných letech kladných výsledků. Jelikož společnost účtuje zásoby způsobem B přímo do spotřeby a nemá žádné nelikvidní pohledávky, dosahují oba ukazatele podobných hodnot. Mezi sledovanými roky 2013-2015 zůstává hodnota čistého pracovního kapitálu cirká ve stejné výši. V roce 2016 dochází ke skokovému nárůstu až k hodnotě 37 479 tis. Kč. Nárůst pokračoval i v letech 2017 a 2018, kde je hodnota čistého pracovního kapitálu vůbec nejvyšší, a to 59 034 tis. Kč. V roce 2019 zaznamenává společnost pokles k hodnotám z roku 2017. Jelikož absolutní většinu oběžných aktiv tvoří krátkodobé pohledávky vůči mobilním operátorům, které jsou beze sporu dostatečně likvidní, lze tvrdit, že společnost disponuje dosti velkým finančním fondem.

3.5.2 Analýza čistých pohotových prostředků

Tabulka 13: Ukazatel ČPP (Zdroj: Vlastní zpracování)

Analýza čistého pohotových prostředků (tis. Kč)							
Ukazatel	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
ČPP	-59 230	-57 952	-51 292	-47 180	-9 805	-63 618	-62 924

Ukazatel čistých pohotových prostředků vykresluje společnost ve velmi špatném světle, jelikož vypočtené hodnoty jsou ve všech sledovaných letech záporné. Z toho tedy můžeme usoudit, že se společnost spoléhá na dostatečnou likviditu svých pohledávek vůči mobilním operátorům a nepředpokládá, že by se dostali do platební neschopnosti.

3.5.3 Analýza čistého peněžního majetku

Tabulka 14: Ukazatel ČPM (Zdroj: Vlastní zpracování)

Analýza čistého peněžního majetku (tis. Kč)							
Ukazatel	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
ČPM	10 690	9 510	10 232	37 193	42 563	58 933	35 071

Ukazatel čistého peněžního majetku považuji za nejvíce vypovídající ukazatel, jelikož je kombinací obou předchozích rozdílových ukazatelů. Téměř kopíruje ukazatel čistého pracovního kapitálu až na rok 2019, kde je tento ukazatel výrazně nižší, a to díky odečtení zásob, které společnost v tomto roce vytvořila. Můžeme tedy konstatovat, že společnost má poměrně velký finanční polštář pro případ, kdyby došlo k nějaké krizové situaci. Společnost nemá žádné nelikvidní pohledávky.

3.6 Analýza poměrových ukazatelů

Analýza poměrových ukazatelů je základní nástroj finanční analýzy společnosti a dokáže poměrně rychle a snadno určit finanční situaci společnosti. Vypočtené hodnoty budou porovnány s doporučenými hodnotami dle literatury a hodnotami nejvýznamnějších konkurentů.

3.6.1 Analýza platební schopnosti a likvidity

Výpočtem tohoto typu ukazatelů ověříme, jak je společnost schopna dostát svým splatným závazkům. Budu tedy zkoumat, jestli je společnost dostatečně solventní a zároveň jestli nemá příliš mnoho prostředků vázaných v aktivech.

Tabulka 15: Analýza platební schopnosti a likvidity (Zdroj: Vlastní zpracování)

Analýza platební schopnosti a likvidity								
Společnost	Ukazatel	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Svoboda a syn	Okamžitá likvidita	0,04	0,03	0,12	0,17	0,58	0,12	0,15
	Pohotová likvidita	1,17	1,16	1,17	1,66	2,84	1,82	1,48
	Běžná likvidita	1,17	1,16	1,19	1,66	2,88	1,82	1,60
Leonhard Moll	Okamžitá likvidita	0,35	0,09	0,38	0,24	0,51	1,44	0,34
	Pohotová likvidita	1,69	1,85	2,72	2,81	2,53	5,37	3,11
	Běžná likvidita	1,78	1,95	2,93	2,94	2,59	5,56	3,19
Suntel	Okamžitá likvidita	0,36	0,18	0,20	0,23	0,13	0,12	0,27
	Pohotová likvidita	1,28	1,00	1,05	1,07	1,18	0,98	1,20
	Běžná likvidita	1,51	1,20	1,25	1,31	1,85	1,31	1,69

Okamžitá likvidita (likvidita 1. stupně)

Analýzou okamžité likvidity jsem zjistil, že společnost nedosahuje doporučených hodnot 0-2-0,5 ani v jednom sledovaném roce. V letech 2013–2014 byla hodnota ukazatele výrazně pod doporučovanými hodnotami. Poté následoval nárůst a hodnota ukazatele se v roce 2016 dostala mírně pod doporučenou hodnotu. Roku 2017 byl ukazatel dokonce mírně nad doporučenými hodnotami, což bylo způsobeno masivním úbytkem závazků. V následujících letech ukazatel opět klesl pod doporučené hodnoty. Nízká hodnota tohoto ukazatele je zapříčiněna tím, že absolutní většinu oběžných aktiv společnosti tvoří krátkodobé pohledávky. Majitelé jsou s tímto faktem obeznámeni a jsou schopni v případě potřeby velmi rychle zapůjčit dostatek peněžních prostředků.

Nejblíže k doporučeným hodnotám má společnost Leonhard Moll, která splňuje doporučené hodnoty ve čtyřech zkoumaných letech a v jednom roce je těsně nad těmito hodnotami. Společnost Suntel také splňuje doporučené hodnoty ve čtyřech obdobích a její hodnoty se přibližují hodnotám společnosti Svoboda a syn.

Pohotová likvidita (likvidita 2. stupně)

Doporučená hodnota ukazatele pohotové likvidity je 1-1,5. Společnost těchto hodnot dosahovala mezi lety 2013–2016, kdy mají ukazatele téměř totožnou hodnotu. V roce 2016 ukazatel vzrostl na hodnotu 1,66, což je mírně nad doporučenou hodnotou. Rok

2017 je spojen s výrazným poklesem pohledávek a závazků, přičemž pohledávky klesly o 38% a závazky dokonce o 59%. Z toho vyplývá strmý růst tohoto ukazatele až na hodnotu 2,84, což značí neproduktivní využívání prostředků vložených do společnosti. V roce 2018 se ukazatel opět začal přibližovat doporučeným hodnotám, kterých ovšem dosáhl až v roce 2019. Společnost nemá žádné nelikvidní pohledávky. V posledních letech společnost disponuje dostatečnou platební schopností.

Ve srovnání společností má nejlepší výsledné hodnoty, pokud bychom brali v úvahu pouze doporučené rozmezí, společnost Suntel. Na druhou stranu společnost Leonhard Moll má přemíru finančních prostředků, které by se daly využít lépe vložené v aktivech. Svoboda a syn je mezi nimi s tím, že na rozdíl od společnosti Suntel má dostatek finančních prostředků ve všech sledovaných letech.

Běžná likvidita (likvidita 3. stupně)

Hodnoty ukazatele běžné likvidity se téměř shodují s ukazatelem pohotové likvidity, jelikož absolutní většinu oběžných aktiv tvoří pohledávky. To je způsobeno tím, že společnost účtuje způsobem B přímo do nákladů. Výjimkou je rok 2019, kdy společnost přeučtovala nakoupené věže do zásoby, když O2 Slovakia pozastavila věžovou výstavbu. Mezi lety 2013–2015 je ukazatel pod doporučenými hodnotami 1,6-2,5. Na doporučené hodnoty se dostal v roce 2016, 2017, 2018 a 2019. V roce 2019 je však na dolní hranici doporučených hodnot. Společnost tedy v posledních letech disponuje dostatečnou platební schopností.

Při porovnání všech zkoumaných společností má dobré výsledky běžné likvidity společnost Svoboda a syn, která je na tom výrazně lépe než společnost Suntel, jejíž výsledky jsou ve většině zkoumaných let pod doporučenými hodnotami. Společnost Leonhard Moll je opět nad doporučenými hodnotami, což může být taktika majitelů sázkou na jistotu.

3.6.2 Ukazatele zadluženosti

Jsou dalším stěžejním prvkem v analýze poměrových ukazatelů. Těmito ukazateli zjistím, do jaké míry je společnost Svoboda a syn financována vlastním kapitálem či cizím kapitálem. Dále budu ověřovat míru úrokového krytí a dlouhodobou zadluženost.

Vypočtené hodnoty budou porovnány s doporučenými hodnotami dle literatury a hodnotami nejvýznamnějších konkurentů.

Tabulka 16: Analýza zadluženosti (Zdroj: Vlastní zpracování)

Analýza zadluženosti								
Společnost	Ukazatel	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Svoboda a syn	Celková zadluženost (%)	74,82	69,09	66,35	51,20	28,70	48,90	55,75
	Koeficient samofinancování (%)	25,14	30,76	33,57	48,75	70,48	51,01	43,49
Leonhard Moll	Celková zadluženost (%)	56,60	51,49	35,33	35,27	39,31	20,04	34,05
	Koeficient samofinancování (%)	39,38	39,53	51,19	55,41	52,05	72,73	62,07
Suntel	Celková zadluženost (%)	67,75	81,00	73,88	64,35	62,79	65,65	56,33
	Koeficient samofinancování (%)	32,25	18,71	26,11	35,57	37,18	33,26	37,88

Celková zadluženost

Celková zadluženost by se měla dle literatury pohybovat mezi 30%-60%, je však nutné srovnání s největší konkurencí. U společnosti Svoboda a syn měla celková zadluženost mezi lety 2013–2017 klesající trend. Nejvyšších hodnot dosahovala v roce 2013, kdy byla na hodnotě 74,82%, což je dosti vysoká míra zadluženosti, a nejnižší pak byla v roce 2017, kdy dosahovala hodnoty 28,70%. Od roku 2018 pak začala opět stoupat až k hodnotě 55,75% v roce 2019. V rámci sledovaných let dosáhla celková zadluženost doporučených hodnot v letech 2016, 2018 a 2019.

Ve srovnání s konkurencí dosahuje společnost Svoboda a syn vyšších hodnot celkového zadlužení než společnost Leonhard Moll, vyjma roku 2017. Ovšem oproti společnosti Suntel je ve všech sledovaných letech kromě roku 2013 míra celkové zadluženosti nižší. Je třeba dodat, že společnost Suntel se na doporučené hodnoty dostala pouze v roce 2019.

Koeficient samofinancování

Koeficient samofinancování slouží jako doplňkový ukazatel k celkové zadluženosti. V součtu by se tyto dva ukazatele měly rovnat 100%, případný rozdíl od této hodnoty je

způsoben časovým rozlišením. Společnost Svoboda a syn byla v roce 2013 financována vlastními zdroji pouze z 25,14%, postupně se tato hodnota navyšovala až na 70,48% v roce 2017. V dalších sledovaných letech začala míra samofinancování opět klesat.

Ve srovnání s ostatními společnostmi má společnost Svoboda a syn poměrně nevyhraněný přístup ke způsobu financování, podobně jako společnost Leonhard Moll. Společnost Suntel volí převážně agresivní způsob financování s nízkým podílem samofinancování.

Tabulka 17: Analýza úrokového krytí (Zdroj: Vlastní zpracování)

Úrokové krytí								
Společnost	Ukazatel	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Svoboda a syn	Úrokové krytí	17,61	5,57	4,71	53,17	6,20	37,48	7,08
Leonhard Moll	Úrokové krytí	1646,00	152,58	335,42	1016,39	1107,61	6058,86	-
Suntel	Úrokové krytí	8,24	11,45	26,30	22,18	17,15	4,25	0,50

Úrokové krytí

Ukazatelem úrokového krytí zjistím, kolikrát zvládne zisk pokrýt nákladové úroky. Čím větší hodnota ukazatele, tím lépe. Doporučená hodnota je vyšší než 5. Společnost Svoboda a syn byla ve všech sledovaných letech nad doporučenou hodnotou kromě roku 2015, kdy byla lehce pod ní. Nejlepší hodnoty dosáhla společnost v roce 2016, kdy zisk pokryl nákladové úroky 53,17 krát.

Z tabulky jednoznačně vyplývá, že nejlepší míru úrokového krytí má společnost Leonhard Moll. Ta v roce 2019 dokonce neměla žádné nákladové úroky a její výsledné hodnoty jsou výtečné. Společnost Suntel má velmi dobrou míru úrokového krytí až do roku 2017. V posledních dvou sledovaných letech je ovšem pod doporučenými hodnotami a v roce 2019 dokonce zisk ani nepokryje nákladové úroky.

Tabulka 18: Analýza dlouhodobé zadluženosti (Zdroj: Vlastní zpracování)

Dlouhodobá zadluženost								
Společnost	Ukazatel	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Svoboda a syn	Dlouhodobá zadluženost (%)	0	0	0	0	0	0	0
Leonhard Moll	Dlouhodobá zadluženost (%)	3,24	2,12	2,54	2,70	2,24	2,79	3,67
Suntel	Dlouhodobá zadluženost (%)	12,92	5,31	6,44	4,92	17,90	0,69	0,56

Dlouhodobá zadluženost

Společnost Svoboda a syn má ve sledovaných letech nulovou dlouhodobou zadluženost. Mírnou dlouhodobou zadluženost má společnost Leonhard Moll s nejvyšší hodnotou 3,67% v roce 2019. Nejvyšší dlouhodobou zadluženost měla společnost Suntel v roce 2017, a to 17,9%, v posledních dvou sledovaných letech se však dlouhodobá zadluženost blíží nule.

3.6.3 Ukazatele aktivity

Ukazateli aktivity budu vyhodnocovat, jak efektivně společnost hospodaří se svými aktivy. U všech zkoumaných ukazatelů budu sledovat dobu obratu jednotlivých aktiv. Vypočtené hodnoty budou porovnány s doporučenými hodnotami dle literatury a hodnotami nejvýznamnějších konkurentů.

Tabulka 19: Analýza obratu celkových aktiv (Zdroj: Vlastní zpracování)

Analýza obratu celkových aktiv								
Společnost	Ukazatel	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Svoboda a syn	Obrat celkových aktiv	1,52	1,54	1,98	1,84	2,15	1,45	1,24
Leonhard Moll	Obrat celkových aktiv	1,23	1,23	1,63	1,86	1,67	1,69	1,38
Suntel	Obrat celkových aktiv	1,99	2,94	3,05	2,48	1,97	1,84	1,42

Obrat celkových aktiv

Ve všech sledovaných letech se ukazatel obratu celkových aktiv společnosti Svoboda a syn drží nad krajní hodnotou 1. To stejné platí i pro srovnávané konkurenční společnosti. Všeobecně lze říci, že čím vyšší ukazatel, tím lépe. To by znamenalo, že nejlépe je na tom společnost Suntel, pak Svoboda a syn a nakonec společnost Moll. Vezmeme-li v potaz poslední dva sledované roky, tak je na tom společnost Svoboda a syn nejhůře, jelikož v roce 2019 dosahuje tento ukazatel nejhorší hodnoty 1,24. Podobný trend však můžeme sledovat i u ostatních společností.

Tabulka 20: Analýza aktivity - doba obratu pohledávek a závazků (Zdroj: Vlastní zpracování)

Analýza aktivity - doba obratu pohledávek a závazků (dny)								
Společnost	Ukazatel	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Svoboda a syn	Doba obratu pohledávek	204	184	128	152	110	208	219
	Doba obratu závazků	179	164	122	102	49	123	165
Leonhard Moll	Doba obratu pohledávek	211	258	171	165	164	147	222
	Doba obratu závazků	158	146	73	64	81	37	80
Suntel	Doba obratu pohledávek	92	78	68	73	88	111	133
	Doba obratu závazků	100	94	81	87	83	129	143

Doba obratu pohledávek

Doba obratu pohledávek společnosti Svoboda a syn je ve sledovaném období na velmi vysokých hodnotách, přičemž nejnižších hodnot dosahuje v roce 2017, kdy čeká na inkaso svých pohledávek 110 dnů a nejdéle pak v roce 2019, kdy čeká 219 dnů. Obdobná situace je i ve společnosti Leonhard Moll, kde je situace ve všech sledovaných letech dokonce horší. Nejlepší situace pak panuje u společnosti Suntel, kde je doba obratu pohledávek skoro o polovinu nižší. Tato situace je dána podmínkami rámcových smluv jednotlivých společností. Zatímco společnost Svoboda a syn má jako nejdůležitější odběratele ve sledovaném období české O2, později odštěpením vzniklý Cetin a slovenské O2, které patří do skupiny PPF, kde je splatnost faktur 180 dnů. V polovině sledovaných let tedy mají tito odběratelé špatnou platební morálku a nedodržují splatnosti faktur. U společnosti Leonhard Moll je situace obdobná, mezi hlavní odběratele patří také Cetin a dále společnost T-mobile. Ve společnosti T-mobile je splatnost faktur 90 dnů, tudíž můžeme usoudit, že mají také špatnou platební morálku. Zato společnost Suntel se svými hodnotami značně od předchozích společností liší, přitom je jedním z hlavních odběratelů také Cetin, takže lze usoudit, že si u vyjednávání o cenách dokázala splatnost faktur snížit. Hlavním odběratelem společnosti Suntel je společnost Vodafone, pro kterou v současnosti společnost Svoboda a syn přímo nedodává, nelze tedy přesně určit, jaké splatnosti jsou v rámcových smlouvách.

Doba obratu závazků

Všeobecně platí, že doba obratu závazků by měla být nižší než doba obratu pohledávek nebo alespoň na stejné hodnotě. Těchto hodnot společnost Svoboda a syn nedosahuje ani v jednom sledovaném roce, nejbližší k tomuto stavu měla v roce 2015, kdy tento rozdíl činil pouze 6 dní. Nejdéle využívala provozního úvěru v roce 2013, kdy odběratelé společnosti čekali na inkaso svých pohledávek 179 dnů. U společnosti Leonhard Moll sledujeme obdobnou situaci, přičemž využívá ve všech sledovaných letech vyjma roku 2018 kratších provozních úvěrů. Nejlépe je na tom pak společnost Suntel, která má ve všech sledovaných letech nižší hodnotu obratu pohledávek než závazků, což přispívá k finanční rovnováze ve společnosti.

3.6.4 Analýza rentability

Výpočtem ukazatelů rentability zjistím, jaké dosahuje analyzovaná společnost výnosnosti a jak efektivně dokáže vytvářet nové zdroje. Vypočtené hodnoty budou porovnány s doporučenými hodnotami dle literatury a hodnotami nejvýznamnějších konkurentů.

Tabulka 21: Analýza rentability (Zdroj: Vlastní zpracování)

Analýza rentability (%)								
Společnost	Ukazatel	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Svoboda a syn	ROS	4,03	4,53	1,65	13,35	1,64	8,73	1,76
	ROA	7,50	8,59	3,99	30,24	4,25	15,61	2,63
	ROE	24,44	22,65	9,76	50,39	5,01	24,87	5,01
	ROCE	26,14	27,66	12,28	51,56	5,98	25,69	5,86
	ROI	7,01	12,86	5,89	61,62	9,88	32,06	6,01
Leonhard Moll	ROS	5,22	12,23	18,42	15,66	18,67	22,36	9,56
	ROA	7,55	18,70	37,49	36,00	38,64	46,65	15,78
	ROE	16,35	38,10	58,80	52,50	59,92	51,83	21,30
	ROCE	16,37	38,41	59,02	52,56	59,98	51,84	21,30
	ROI	7,78	22,80	76,81	73,35	78,22	94,66	33,06
Suntel	ROS	6,16	4,33	5,61	5,86	5,41	2,07	0,49
	ROA	15,24	15,79	21,20	18,08	13,13	4,91	0,92
	ROE	38,12	67,89	65,62	40,92	28,67	11,47	1,85
	ROCE	28,79	61,35	55,65	37,59	20,17	12,56	2,75
	ROI	15,93	34,34	44,01	37,80	27,79	12,12	5,54

Rentabilita tržeb (ROS)

Ukazatelem rentability tržeb jsem zjišťoval ziskovou marži společnosti Svoboda a syn a největších konkurentů. Obecně lze říci, že čím vyšší rentabilita tržeb, tím lépe. U společnosti Svoboda a syn je patrná kolísavost tohoto ukazatele. Nejvyšší rentability tržeb dosahuje společnost v roce 2016, kdy rentabilita tržeb dosahovala 13,35%. Nejnižší rentability tržeb pak společnost dosáhla v roce 2017, a to 1,64%. Průměr za celé sledované období pak činí 5,1%, což je asi o 0,8% lepší výsledek než u společnosti Suntel, ale o propastných 9,5% horší než u společnosti Leonhard Moll.

Při srovnání s ostatními společnostmi má nejlepší hodnoty rentability tržeb společnost Leonhard Moll. Ta má dokonce ve všech sledovaných obdobích nejlepší výsledky, z čehož vyplývá nejlepší zisková marže. Společnost Suntel měla mezi lety 2013–2017 stabilní výsledky se ziskovou marží okolo 5%, v posledních dvou sledovaných letech však její zisková marže šla výrazně dolů až k hodnotě 0,49%.

Jelikož jsou všechny tři společnosti hlavními dodavateli Cetinu a mají vytendrované ceny, které se od sebe nemohou příliš lišit, a dále mají každá jednoho dalšího velkého odběratele, lze usoudit, že společnosti Leonhard Moll se lépe daří minimalizovat své náklady. To může být způsobeno tím, že pro svou činnost využívá více externích než kmenových zaměstnanců, které používá dle situace a potřeby.

Rentabilita celkového vloženého kapitálu (ROA)

Tímto ukazatelem zjistím zhodnocení aktiv bez ohledu na to, z jakých zdrojů byla tato aktiva financována. Společnost Svoboda a syn má velmi kolísavé výsledky ROA, přičemž nejlepších hodnot dosáhla v roce 2016, a to 30,24%, a nejhorších v roce 2019, kdy byla hodnota ROA 2,63%. Průměr ROA za celé sledované období činí 10,4%, což je nejhorší hodnota ze všech zkoumaných společností. Nejlepší výsledky má opět společnost Leonhard Moll, která dosahuje průměrné hodnoty 28,69%. Společnost Suntel dosahuje průměrné hodnoty 12,75%. V roce 2019 všechny společnosti zaznamenaly dramatický pokles ROA.

Rentabilita vlastního kapitálu (ROE)

Ukazatel ROE je klíčovým ukazatelem pro vlastníky společnosti, jelikož je informuje, zda jimi vložený kapitál do společnosti nese dostatečný výnos při odpovídajícím riziku.

Společnost Svoboda a syn zaznamenala ve sledovaných letech kolísavé výsledky. Ve všech sledovaných letech se ovšem drží nad 5%, což je slušný výsledek. Nejvyšších hodnot pak ROE dosáhl v roce 2016, ve kterém společnost dosáhla nejlepšího výsledku hospodaření za celé sledované období. V letech 2015, 2017 a 2019 můžeme sledovat pokles, jelikož velikost vlastního kapitálu rostla rychleji než samotný výsledek hospodaření. Průměrné roční ROE pak činí 20,3%. I když je to poměrně vysoká hodnota, je ve srovnání s konkurenčními společnostmi nejhorší. Společnost Leonhard Moll dosáhla průměrného ROE 42,69% a společnost Suntel 36,36%. V posledním sledovaném roce všechny společnosti zaznamenaly dramatický pokles.

Rentabilita dlouhodobých zdrojů (ROCE)

Ukazatel ROCE udává informaci o zhodnocení dlouhodobého investovaného kapitálu. Společnost dosahuje ve sledovaném období poměrně dobrých výsledků, z nichž byl nejlepší výsledek z roku 2016, kdy ROCE dosahovalo 51,56%, nejhorší pak z roku 2019, kdy ukazatel dosahoval hodnoty 5,86%. Celkový průměr sledovaného období pak činí slušných 22,16%. Nejlepších výsledků pak dosahuje společnost Leonhard Moll, jejíž průměr ROCE za sledované období činil 42,78%. Velmi dobrých hodnot pak dosahuje i společnost Suntel, jejíž průměrná hodnota ROCE dosahuje 31,26%. Ze srovnání vyplývá, že rentabilita dlouhodobých zdrojů je ve společnosti Svoboda a syn nejhorší.

Rentabilita vloženého kapitálu (ROI)

Pro zpřesnění výpočtu tohoto ukazatele ve sledovaných letech jsem používal průměr stavu celkového kapitálu na začátku a na konci období. Ukazatel ROI tak měří výnosnost jak vlastního, tak cizího kapitálu, který byl vložen do majetku společnosti. Doporučená hodnota ukazatele je dle literatury mezi 12%-15%, vyšší hodnoty jsou velmi příznivé.

Společnost Svoboda a syn dosáhla doporučených hodnot pouze v letech 2014, 2016 a 2018. V roce 2016 byla hodnota ukazatele ROI nejvyšší, a to 61,62%. Nejnižší hodnotu společnost zaznamenala v roce 2015, a to 5,89%. Pokud bychom brali sledované období jako celek, dostaneme se na průměrnou hodnotu ROI 19,33%. Nejlépe je na tom ve srovnání společnost Leonhard Moll, u které se hodnoty ukazatele pohybují ve vyšších desítkách procent. Průměrná hodnota ROI ve sledovaných letech u společnosti Leonhard Moll pak činí 55,24%. Velmi dobře je na tom i společnost Suntel, u které dosahuje hodnota ukazatele ROI nad doporučené hodnoty, vyjma méně úspěšného roku 2019. Průměr za sledované období pak činí 25,36%. U společnosti Suntel však lze sledovat velmi nepříznivý trend poklesu ROI od roku 2015. Společnost Svoboda a syn tedy opět skončila ve srovnání na chvostu, pokud bychom brali sledované období jako celek. V posledních dvou sledovaných letech ovšem vykazuje lepší hodnoty než společnost Suntel.

3.6.5 Bonitní modely

Pro zhodnocení finančního zdraví společnosti jsem se rozhodl využít Kralickův Quicktest.

Kralickův Quicktest

Kralickovým Quicktestem nejprve zhodnotím finanční stabilitu společnosti a její výnosovou situaci. Poté provedu celkové zhodnocení. Vypočtené hodnoty budou porovnány s doporučenými hodnotami dle literatury a hodnotami nejvýznamnějších konkurentů.

Tabulka 22: Kralickův Quicktest (Zdroj: Vlastní zpracování)

Kralickův Quicktest								
Společnost	Ukazatel	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
SAS	R1	3	4	4	4	4	4	4
	R2	0	1	2	1	1	4	3
	R3	1	2	1	4	1	3	1
	R4	4	4	2	2	4	1	1
Leonhard Moll	R1	4	4	4	4	4	4	4
	R2	0	0	0	0	0	0	0
	R3	1	4	4	4	4	4	4
	R4	4	0	4	2	4	4	4
Suntel	R1	4	2	3	4	4	4	4
	R2	1	0	0	0	0	0	0
	R3	4	4	4	4	3	1	1
	R4	4	4	2	0	4	4	0

Tabulka 23: Kralickův Quicktest (Zdroj: Vlastní zpracování)

Kralickův Quicktest - hodnocení								
Společnost	Ukazatel	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
SAS	Finanční stabilita	1,50	2,50	3,00	2,50	2,50	4,00	3,50
	Výnosová situace	2,50	3,00	1,50	3,00	2,50	2,00	1,00
	Celkové hodnocení	2,00	2,75	2,25	2,75	2,50	3,00	2,25
Leonhard Moll	Finanční stabilita	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
	Výnosová situace	2,50	2,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00
	Celkové hodnocení	2,25	2,00	3,00	2,50	3,00	3,00	3,00
Suntel	Finanční stabilita	2,50	1,00	1,50	2,00	2,00	2,00	2,00
	Výnosová situace	4,00	4,00	3,00	2,00	3,50	2,50	0,50
	Celkové hodnocení	3,25	2,50	2,25	2,00	2,75	2,25	1,25

Společnost Svoboda a syn má poměrně dobrou finanční stabilitu, přičemž nejvyšší znaky finanční stability vykazovala v letech 2015, 2018 a 2019. V letech 2013, 2014, 2016 a 2017 byla v šedé zóně. Výnosová situace společnosti byla nejlepší v letech 2014 a 2016, kdy se dostala do komfortní zóny. V ostatních letech byla v šedé zóně. Jako poměrně rizikový vnímám z hlediska výnosové situace rok 2019, kdy se společnost dostává na okraj šedé zóny. Celková situace má kolísavý trend, kde se lepší rok střídá s horším, což je z největší míry způsobeno kolísavým EBIT a hodnotou provozního

cash-flow. Do celkově uspokojivé zóny se společnost dostala pouze v roce 2018, v ostatních sledovaných letech zůstává v šedé zóně.

Ve srovnání s největšími konkurenty je na tom společnost velmi dobře, co se týče ukazatele finanční stability, který má ve sledovaném období jednoznačně nejlepší. O poznání horší výsledky oproti konkurenci pozoruji u ukazatele výnosové situace, kde od roku 2016 dochází ke snižování až na hraniční hodnotu 1 v roce 2019. To potvrzují i výsledky z poměrové analýzy rentability, kde měla společnost Svoboda a syn nejhorší výsledky ve všech ukazatelích, kromě ukazatele ROS. Je tedy třeba se na navýšení rentability zaměřit. V celkovém hodnocení je na tom společnost Svoboda a syn o něco lépe než společnost Suntel. Nejlepší celkové hodnoty pak vykazuje společnost Leonhard Moll.

3.6.6 Bankrotní modely

Z bankrotních modelů jsem pro potřeby finanční analýzy zvolil ověřené a dlouhodobě používané modely Altmanova Z-score a Index IN05, které by mě měly upozornit na možné symptomy hrozícího nebezpečí bankrotu.

Altmanovo Z-skóre

Altmanovo Z-score z roku 1983 řadí vybrané subjekty do tří skupin, dle jejich náchylnosti k bankrotu. Je pozitivní, že společnost nezaznamenala v žádném ze sledovaných období záporné hodnoty u jakéhokoliv ukazatele. Společnost se ve sledovaných letech řadila do dvou kategorií. V letech 2013-2014 spadala do kategorie šedé zóny, přičemž ji můžeme brát jako společnost bez závažnějších obtíží, ale zároveň ji nemůžeme hodnotit jako úspěšnou. V letech 2015-2018 se hodnoty Z-score dostávají do zóny uspokojivé finanční situace a stability společnosti, díky poměrně vysokému navýšení tržeb oproti celkovým aktivům, což výrazně zvýšilo hodnotu ukazatele X5. V roce 2019 se společnost vrátila do šedé zóny kvůli poměrně značnému snížení celkových tržeb a menšímu snížení celkových aktiv v ukazateli X5 a z toho plynoucího snížení ukazatele X3 díky nízkému EBIT daného roku.

Tabulka 24: Altmanovo Z-scóre (Zdroj: Vlastní zpracování)

Altmanovo Z-scóre							
Ukazatel	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
X1	0,63	0,57	0,56	0,61	0,59	0,64	0,64
X2	0,16	0,20	0,26	0,20	0,57	0,32	0,36
X3	0,23	0,27	0,12	0,94	0,13	0,49	0,08
X4	0,14	0,19	0,21	0,40	1,03	0,44	0,33
X5	1,52	1,54	1,98	1,84	2,15	1,45	1,23
ZETA	2,68	2,76	3,14	3,99	4,47	3,33	2,65

Index IN05

Pro svou analýzu jsem zvolil poslední aktualizovanou verzi modelu IN95 manželů Neumaierových z roku 2005. Tento index člení vybrané subjekty do tří zón dle kritériálních hodnot. Společnost Svoboda a syn se nachází ve sledovaných letech ve dvou z těchto tří skupin. V roce 2013 se společnost těsně nachází v zóně uspokojivé finanční situace, což je dáno poměrně slušným EBIT v daném roce a velice nízkými nákladovými úroky v ukazateli X2. Nákladové úroky ovšem v roce 2014 vzrostly, ačkoliv EBIT zůstalo na podobné hodnotě, což mělo za následek výrazné snížení ukazatele X2 a společnost se tak dostala do šedé zóny. Ještě větší propad nastal v roce 2015, kdy klesl ukazatel X3 kvůli nižšímu EBIT a při stejném množství celkových aktiv jako v roce 2014. V roce 2016 se situace naprosto obrátila díky strmému růstu ukazatelů X2 a X3, které jsou spojeny s vysokým nárůstem EBIT. V tomto roce je společnost na vrcholu finančních jistot ve sledovaném období. V následujícím roce se výrazně snížily ukazatele X2 a X3, zato se zvýšil ukazatel X4, což je způsobeno odepsanou pohledávkou a zvýšením celkových výnosů. V roce 2018 opět výrazně vzrostlo EBIT a s ním i ukazatele X2 a X3. V posledním roce sledování dosáhla společnost nejhoršího výsledku, zapříčiněného snížením tržeb a EBIT, a vrátila se do šedé zóny.

Tabulka 25: Index IN05 (Zdroj: Vlastní zpracování)

Index IN05							
Ukazatel	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
X1	0,17	0,19	0,20	0,25	0,45	0,27	0,23
X2	0,70	0,22	0,19	2,13	0,25	1,50	0,28
X3	0,30	0,34	0,16	1,20	0,17	0,62	0,10
X4	0,33	0,34	0,43	0,39	0,59	0,37	0,27
X5	0,11	0,10	0,11	0,15	0,26	0,16	0,14
IN05	1,61	1,20	1,08	4,12	1,71	2,92	1,04

3.6.7 SWOT analýza

V této části provedu SWOT analýzu, která bude sloužit jako doplňující analýza. Z této analýzy se pokusím určit silné a slabé stránky společnosti v analýze vnitřního prostředí a příležitosti a hrozby v analýze vnějšího prostředí.

Silné stránky

Svoboda a syn je společností s dlouholetou tradicí a zkušenostmi, které získala během své 22 let dlouhé působnosti na trhu. Stabilní pozice společnosti na českém a slovenském telekomunikačním trhu je spjata s dlouhodobým partnerstvím s mobilními operátory. Již od svého založení je společnost generálním dodavatelem věží a souvisejících prací pro O2 Česká republika, později CETIN, O2 Slovakia a Vodafone. Dlouhodobé jsou i výstavbové kontrakty technologických zařízení, které má společnost sjednané v České republice se společností CETIN a nově od roku 2021 se společností T-Mobile Czech Republic. Na Slovensku má pak společnost uzavřené dlouhodobé výstavbové smlouvy se společnostmi O2 Slovakia a Ericsson Slovakia. Tato dlouhodobá partnerství svědčí o kvalitních dodavatelsko-odběratelských vztazích. Společnost má také dlouhodobé odběratelské vztahy se společností Skanska, od které kupuje beton, dále se společností Elkov, od které nakupuje elektromateriál, a společností Feromat, od které kupuje hutní materiál. Vztahy s těmito dodavateli již trvají více než 10 let.

Velmi kvalitní je pak vzdělávací systém společnosti, kdy přímo v sídle společnosti probíhá výuka angličtiny. Dále pak administrativní pracovníci pravidelně dojíždějí na

školení v MS Word, MS Excel, AUTOCAD a v dalších programech. Dále společnost disponuje i vlastním školitelem autoškoly, který školí ve firemním vozidle upraveném pro potřeby autoškoly. Společnost také aktivně zvyšuje kvalifikaci svých technologických zaměstnanců na školeních, které pořádají výrobci telekomunikační technologie. Jedná se zejména o školení společností Huawei, Ericsson a Nokia.

Vysoký standard spolehlivosti a kvality prováděných prací pak dokazují získané certifikáty, které společnost ve stanovených intervalech obnovuje. Jedná se především o certifikáty:

- Certifikát systému managementu kvality dle ČSN EN ISO 9001:2016,
- Certifikát systému environmentálního managementu dle ČSN EN ISO 14001:2016,
- Certifikát systému managementu bezpečnosti a ochrany zdraví při práci dle ČSN OHSAS 18001:2008,
- Certifikát systému řízení bezpečnosti informací dle ČSN EN ISO/IEC 27001:2014,
- Certifikát systému jakosti při sváření dle normy ČSN EN ISO 3834-2:2006,
- Osvědčení podnikatele umožňující přístup k utajované informaci do stupně NATO tajné vydané Národním bezpečnostním úřadem, platné do 17.10.2020,
- Oprávnění ITI k montáži elektrických zařízení, opravám a zkouškám elektrických zařízení a k revizím elektrických zařízení,
- Certifikáty pro montáž a oživení jednotlivých typů telekomunikačních technologií získané našimi pracovníky na školeních výrobců technologií Nokia, Ericsson, NSN, Nortel, Huawei.

Silnou stránkou společnosti je i diversifikace rizika. Hlavní podnikatelskou činností je sice výstavba pro mobilní operátory, avšak v případě útlumu tohoto odvětví má další činnosti, o které se může opřít. Zaměstnance zámečnické dílny lze využít okamžitě pro výrobu radiátorů, které společnost dodává do Nizozemí. Elektromontéři pak mají zkušenosti s výstavbou fotovoltaických elektráren, které staví především spřátelené společnosti Ing. Karel Svoboda a Electrotec.

Za největší výhodu společnosti považuji loajalitu zaměstnanců. Někteří zaměstnanci jsou ve společnosti již od jejího založení. Průměrná délka pracovního poměru je 8 let.

Slabé stránky

Jako největší slabou stránku vnímám nízkou vyjednávací schopnost vůči mobilním operátorům. Při všech výběrových řízeních je vysoký tlak na všechny společnosti a operátorům se téměř s jistotou daří vytendrovat svoje targetové ceny za použití hrozeb vyřazení či nahrazení jinou společností.

S loajalitou zaměstnanců je spojeno i celkové stárnutí zaměstnanců. V roce 2019 měla společnost 9 zaměstnanců starších 55 let a 32 zaměstnanců starších 40 let z celkových 68 zaměstnanců. Přitom ještě v roce 2015 měla společnost 7 zaměstnanců starších 55 let a 29 zaměstnanců starších 40 let z celkových 78 zaměstnanců.

I přes diversifikaci služeb je výsledek hospodaření velmi nestabilní a má vysokou volatilitu. To odráží poměrně velkou závislost společnosti na hlavním předmětu podnikání.

Společnost má zastaralé webové stránky, které se sice aktualizují, ale jejich vizuální podoba může působit problémy při navazování nových partnerských vztahů.

Poměrně výraznou slabou stránkou společnosti je delší doba obratu pohledávek vůči závazkům. Tento fakt přímo souvisí s nízkou vyjednávací schopností společnosti vůči mobilním operátorům, kteří přímo ovlivňují délky obrátek.

Jako poslední slabou stránku vnímám poměrně nízké výsledky ukazatelů rentability oproti konkurenčním společnostem.

Příležitosti

Velkou příležitostí je bezesporu nastávající výstavba 5G sítě. Ať už z hlediska výstavby pro stávající partnery, tak z hlediska vstupu na nové trhy (Rakousko, Maďarsko). Společnost se již účastnila velkých výstavbových projektů v zahraničí a má potřebné reference i zkušenosti pro přijetí těchto výzev.

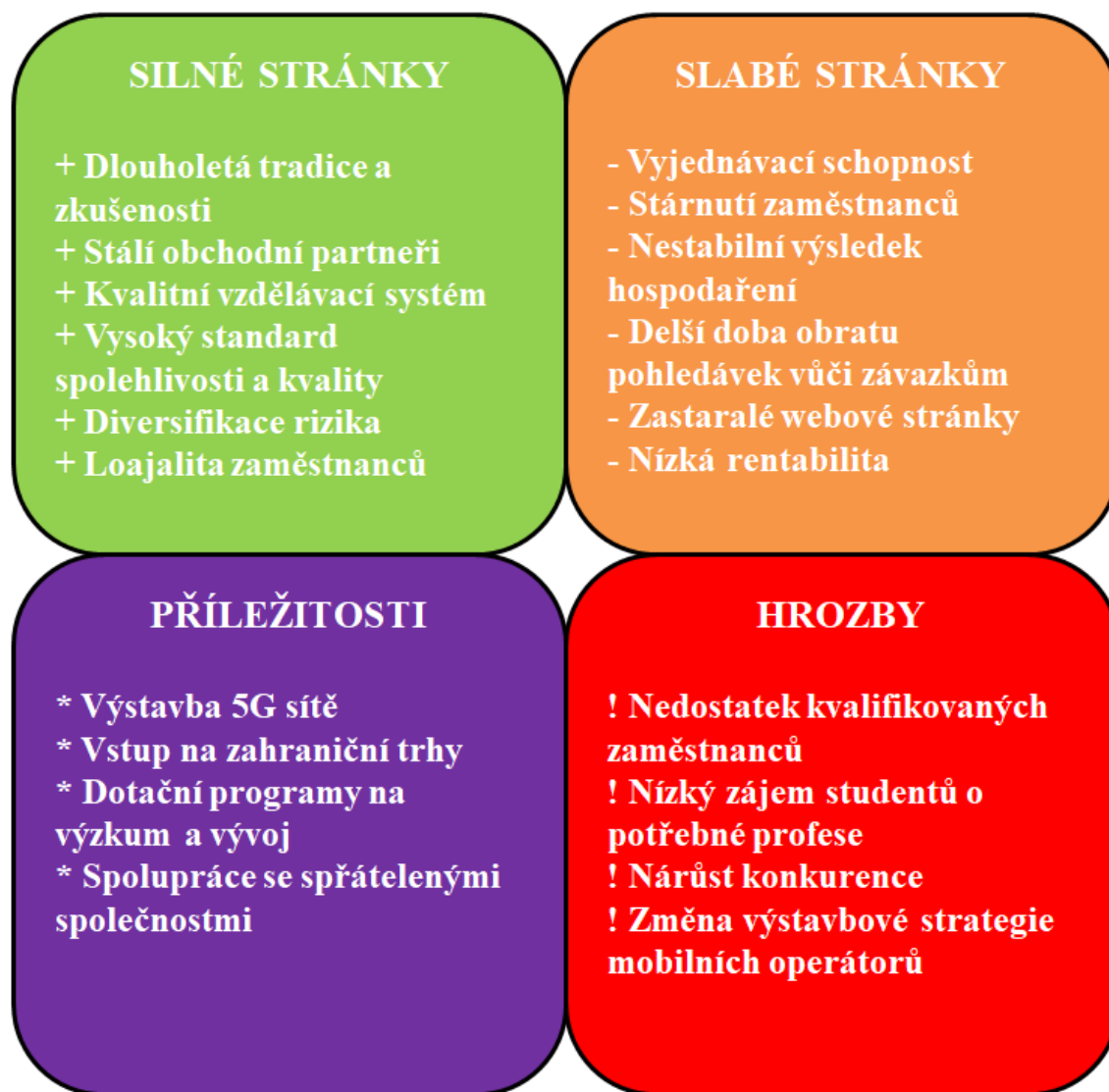
Dále je to pokračování v aktivní politice investic do střediska výzkumu a vývoje za přispění dotačních programů. Díky těmto dotacím pak lze provádět výzkum betonů a patentovat vlastní receptury a výrobky z betonu.

Významnou příležitostí je spolupráce se spřátelenými společnostmi Ing. Svoboda Karel a Electrotec ve vlastnictví Ing. Karla Svobody na výstavbě fotovoltaických elektráren. V roce 2019 bylo zrealizováno 6 elektráren, v roce 2020 již 13 elektráren.

Hrozby

Největší hrozbou je nedostatek kvalifikovaných zaměstnanců, jako jsou projektanti, zámečníci a elektromontéři. Tento problém je dán velmi nízkou nezaměstnaností v České republice, která se momentálně pohybuje okolo 3%. Společnost sice bere studenty na výkon praxe, ale jejich počet z těchto oborů rok od roku klesá. V roce 2017 bylo ve společnosti Svoboda a syn celkem 8 studentů na odborné praxi. V roce 2019 pouze 4.

S příchodem 5G vzrůstá konkurence a zakládají se i nové společnosti, které jsou často tvořeny skupinami živnostníků, kteří pracovali pro stávající dodavatele. Ti se snaží dostat do výběrových řízení a stát se přímým dodavatelem za nižší ceny. Dokonce se postupně mění výstavbová strategie operátorů, kteří dříve chtěli za přímé dodavatele pouze větší společnosti, nyní však rozšiřují skupiny dodavatelů o tyto malé společnosti, které snižují ceny dodávaných služeb. U společnosti CETIN tak vzrostl počet dodavatelů z 6 na 10 a u společnosti T-Mobile ze 7 na 11.



Obrázek 4: SWOT matice (Zdroj: Vlastní zpracování)

3.7 Souhrnné hodnocení finanční situace

V průběhu sledovaného období dochází k navýšení celkových aktiv společnosti o 49 897 tis. Kč. K navyšování aktiv docházelo průběžně vyjma let 2017 a 2019, kdy ubylo hlavního prvku aktiv, jímž jsou krátkodobé pohledávky. V posledních letech se podařilo získat dostatek majetku na oddělení výzkumu a vývoje z dotačních titulů. Tyto tituly však společnost zavazují k využívání tohoto majetku pouze k výzkumným účelům po dobu 7 let, čímž byly tyto dotace podmíněny. Už se však podařilo vyvinout spěkaná kameniva a Agloporit, jejichž vlastnosti převyšují svojí kvalitou stávající produkty na trhu. Tyto investice do oddělení výzkumu a vývoje přinesly společnosti náklady, ve

formě odpisů, vedení však věří v budoucí rentabilitu těchto dlouhodobých výzkumných projektů. Vedení společnosti se vždy snažilo na rozdíl od většiny svých jak bývalých, tak současných konkurentů diverzifikovat svůj rozsah podnikatelské činnosti, aby byla společnost schopna bez radikálních zásahů do počtu zaměstnanců přemístit tyto zaměstnance na jiné oddělení a být tak odolnější vůči výpadku určitých segmentů trhu. Vyplývá to z filozofie společnosti, která spočívá v navázání celoživotního partnerství se svými zaměstnanci, jako je tomu v rodinných firmách. Na konci sledovaného období je vidět poměrně vysoká míra volatility nejzásadnějšího prvku aktiv, kterým jsou krátkodobé pohledávky. Tato kolísavost je zapříčiněna z velké části velkými výstavbovými projekty mobilních operátorů a jejich platební morálkou v jednotlivých letech. Postupně došlo i k navýšení peněžních prostředků společnosti, které vyplynulo z nutnosti mít více likvidity pro flexibilní nákupy a naskladňování věží pro případy rychlé výstavby.

Z vertikální analýzy aktiv je patrné poměrně stabilní a málo se měnící složení. Naprosto dominantním prvkem jsou zde pak krátkodobé pohledávky, které tvoří až 84% z celkových aktiv. Stálá aktiva pak ve svém maximu z roku 2015 tvoří asi 20% z celkových aktiv. Složení stálých aktiv se od roku 2013 výrazně změnilo, jelikož společnost investovala hlavně do obnovení autoparku, vybavení střediska výzkumu a vývoje a ostatního vybavení pro kancelářské prostory a techniky v terénu.

S růstem celkových aktiv je dle zásady bilanční rovnosti spojen i růst celkových pasiv. Hlavním zdrojem financování byly na začátku sledovaného období cizí zdroje, z nichž tvořily absolutní většinu krátkodobé závazky, což je logicky v přímé souvislosti s objemem krátkodobých pohledávek společnosti. Volatilita křivky krátkodobých závazků v podstatě kopíruje křivku krátkodobých pohledávek. Avšak v průběhu let se společnosti díky kladným výsledkům hospodaření dařilo navyšovat vlastní kapitál, jelikož ve většině sledovaných let nechali majitelé převést celý výsledek hospodaření do výsledku hospodaření z minulých let a tvořili si tak finanční rezervu. K nejvýznamnějšímu navýšení vlastního kapitálu přispěl rok 2016, kdy společnost dosáhla zisku ve výši 27 125 tis. Kč. Postupná snaha o snižování závazků vůči úvěrovým institucím vyvrcholila v roce 2017, kdy společnost veškeré závazky vyplatila. V posledních sledovaných letech opět čerpala prostředky z revolvingového úvěru v případě potřeby. V roce 2019 si pak společnost O2 Slovakia vytvořila u společnosti

Svoboda a syn poměrně velký provozní úvěr, jelikož zastavila investice a v podstatě celou výstavbu, což mělo za následek poměrně velké vázání peněžních prostředků v zásobách a společnost tak musela využít do vyšší míry bankovního úvěru. Jako poslední bych zmínil občasné se objevující závazky vůči společníkům, které byly vždy začátkem následujícího roku splaceny.

Vertikální analýza pasiv poměrně dobře nastínila snahu majitelů o změnu způsobu financování z cizích zdrojů, které na začátku sledovaného období tvořily 74,82% celkových pasiv, na vlastní zdroje financování. Tato snaha dosáhla vrcholu v roce 2017, kdy se situace naprosto otočila, a hlavním zdrojem financování se stal vlastní kapitál, který tvořil 70,48% celkových pasiv. Samotný vlastní kapitál je pak z převážné míry tvořen kumulovaným výsledkem hospodaření z minulých let. Cizí zdroje jsou pak celé tvořeny z krátkodobých závazků, z nichž mají největší zastoupení závazky k úvěrovým institucím, vyjma roku 2017, kdy byly vyplaceny. Závazky z obchodních vztahů jsou z velké části tvořeny ze závazků k dalším spřízněným společnostem Ing. Karla Svobody. Tudíž při umořování velké části těchto závazků plynou peníze majiteli.

Z analýzy výkazu zisku a ztrát je patrný strmý nárůst tržeb, který dosáhl svého vrcholu v letech 2016 a 2018. Tyto roky byly pro společnost také těmi nejméně úspěšnými lety, co se výsledku hospodaření týče. Stejnou mírou jako tržby v těchto sledovaných letech nerostla výkonová spotřeba, což značí, že v těchto letech byla společnost nejefektivnější a dosahovala nejvyšší ziskové marže. Dá se říci, že hlavní složka výkonové spotřeby, měla kolísavý trend podle toho, jak zvládala společnost plnit velké výstavbové projekty vlastní kapacitou. Když byl objem prací nad zvládnutelné kapacity, tak se samozřejmě do značné míry navyšovaly i využívané subdodávky. Jelikož společnost účtuje způsobem B přímo do spotřeby, zůstávají v některých letech náklady na materiál, který byl využit až v následujícím období. Osobní náklady společnosti se příliš v čase neměnily až na rok 2019, kdy se majitelé rozhodli vyplatit poměrně štědré prémie za rok 2018. Úpravy hodnot v provozní oblasti měly nestálý vývoj, když se střídaly roky s vyšším investičním působením společnosti, kdy investice převyšovaly odpisy, a roky s nižším investičním působením.

Z hlediska rozdílových ukazatelů a analýzy likvidity vyplynulo, že společnost disponuje dostatečnými prostředky k úhradě svých závazků. Hodnota čistého pracovního kapitálu

se meziročně zvyšovala až na 59 034 tis. Kč v roce 2018. Z analýzy čistých pohotovostních prostředků lze usoudit, že společnost nemá standardní krytí nejlikvidnějšími prostředky, ale spoléhá na dostatečnou likviditu svých pohledávek. Ukazatel čistého peněžního majetku, který je kompromisem čistého pracovního kapitálu a čistých pohotovostních prostředků, pak dostatek likvidity společnosti potvrdil. Analýza platební schopnosti a likvidity utvrzuje závěry z analýzy rozdílových ukazatelů, když i ve srovnání s konkurenčními společnostmi vykazuje společnost obстойné výsledky a hodnoty vypočtených ukazatelů se vyskytují převážně nad doporučenými hodnotami.

Analýzou zadluženosti bylo zjištěno, že společnost Svoboda a syn neměla ve sledovaném období úplně vyhraněný styl financování. Na začátku sledovaného období volila velmi agresivní styl financování, když byla ze 74,82% financována z cizích zdrojů. To se dělo díky chování majitelů, kteří převáděli zisk do nerozděleného zisku a tím hojně navyšovali vlastní kapitál. To vyvrcholilo v roce 2017, kdy se dostala celková zadluženost na nejnižší úroveň, a to na 28,70%. V posledních letech však společnost využívá obou zdrojů financování zhruba stejně, tudíž se do jisté míry drží „zlatých pravidel financování“. Na rozdíl od největších konkurentů nemá společnost žádné dlouhodobé závazky. Svoboda a syn vykazuje i slušné hodnoty v oblasti úrokového krytí, kde je ve všech sledovaných letech krom roku 2015 nad doporučenými hodnotami.

Poměrně neuspokojivé výsledky pak společnost vykazuje v oblasti aktivity, kdy je sice obrat celkových aktiv nad doporučenými hodnotami, ale v posledních letech výrazně klesá. Za velmi špatné považují výsledky obrátovosti. Ve všech sledovaných letech byla doba obratu pohledávek delší, než doba obratu závazků, což může mít velmi negativní vliv na financování společnosti. Znamená to, že společnost čerpá provozní úvěr poskytnutý dodavateli daleko kratší dobu než její odběratelé. Obdobnou situaci můžeme sledovat i u jedné z konkurenčních společností, kde je situace ještě horší.

Největší rezervy spatřuji v oblasti rentability, ve které sice společnost vykazuje slušné výsledky, ale kromě ukazatele ROS je ve srovnání s ostatními konkurenty nejhorší. Tento fakt je spojen s velkou volatilitou výsledků hospodaření, na rozdíl od ostatních společností, které mají poměrně stabilní výsledky.

Celkovou finanční situaci společnosti jsem nakonec ověřil analýzou bonitními a bankrotními modely. Zjištěné hodnoty předchozích analýz potvrzují výsledky Kralickova Quicktestu, podle kterých má společnost ve všech sledovaných letech vysokou finanční stabilitu, dokonce nejlepší ze srovnávaných subjektů. Na druhou stranu se potvrdily i výsledky analýzy rentability, která je u společnosti Svoboda syn nejhorší. Analýza bankrotních modelů pak potvrdila dostatečnou míru finanční stability společnosti, když se společnost ani v jednom sledovaném roce nedostala na rizikové hodnoty, naopak setrvala ve většině let v šedé zóně a v některých letech se dokonce dostala do komfortní zóny.

4 Vlastní návrhy na zlepšení finanční situace

Finanční analýza společnosti Svoboda a syn odhalila vcelku zásadní problémy, které by mohly ohrozit finanční stabilitu či dokonce samotnou existenci společnosti. Proto je potřeba tyto problémy zavčas řešit. Jako hlavní problémy vidím nízké hodnoty ukazatelů rentability ve srovnání s konkurencí, vysokou volatilitu tržeb a výsledku hospodaření. Dále vnímám jako hrozbu nízké hodnoty čistých pohotových prostředků.

4.1 Optimalizace cenové politiky klíčových instalací

Nejzásadnějším problémem společnosti Svoboda a syn je dosahovaná nízká rentabilita ve srovnání s největšími konkurenty. Tento problém je především spojen s vysokou volatilitou tržeb a výsledku hospodaření. Proto je třeba zjistit, z jakých důvodů byly v některých letech ukazatele rentability na nízké úrovni oproti jiným rokům, a přijmout opatření, která by tyto výkyvy eliminovala. Klíčové je zcela jistě navýšení ukazatele ROS. To lze realizovat zvýšením ceny nabízených služeb. Tomu však brání počínání mobilních operátorů, kteří oproti minulosti zařadili do výstavbových projektů jako dodavatele i menší společnosti, díky kterým se daří držet cenu na poměrně nízké úrovni. Společnost Svoboda a syn má nespornou výhodu v tom, že je schopná realizovat v podstatě veškeré práce týkající se telekomunikací. Naopak menší dodavatelé jsou schopni realizovat pouze menší méně náročné instalace. Momentální politikou mobilních operátorů je zadávat jednotlivé výstavbové práce dle jejich ceny jednotlivým dodavatelům. A to tak, že se zadává tomu nejlevnějšímu nejvíce, až ten nestíhá, zadává se nejvíce dalšímu v pořadí až po nejdražšího. Mým návrhem tedy je zvýšit ceny u složitějších instalací, které zvládají pouze větší společnosti se zázemím, a slevit ceny za jednodušší instalace. Tímto způsobem je společnost schopna do jisté míry ovlivnit objemy zadaných prací. Nepředpokládám výrazný pokles složitějších instalací, jelikož se zadávají hlavně s ohledem na sídlo společnosti, která tak může využít své stavební techniky. Snížením ceny jednotlivých jednodušších instalací sice snížím rentabilitu tržeb z těchto instalací, ta je však na poměrně vysoké úrovni. Jsem však přesvědčen, že optimalizace cen povede ke zvýšenému množství instalací, což bude mít kladný vliv na celkovou rentabilitu tržeb.

Jednotlivé kalkulace méně náročných i náročnějších instalací a jejich možné dopady jsou uvedeny v následujících tabulkách.

Méně náročné typy instalací

Mezi méně náročné typy instalací lze bezpochyby zařadit instalace LTE v pásmech 1800 a 3700 MHz. Tyto instalace spočívají především v montáži nové technologie na stávající funkční lokalitě. Tudíž jde v podstatě o instalaci několika panelových antén, většinou do 3 sektorů, aby svým vysíláním pokryly nejbližší okolí. Každá z antén má svoji rádiovou jednotku, která se instaluje v její blízkosti. Rádiové jednotky jsou pak propojeny s řídicí jednotkou napájecími a optickými kabely.

Tabulka 26: Méně náročné typy instalací (Zdroj: Vlastní zpracování)

Méně náročné typy instalací		
Typ instalace	LTE1800	LTE3700
Prováděné práce	Přidání vrstvy LTE bez výměny technologie.	Přidání vrstvy LTE 3,7 GHz
Současná cena	113 000 Kč	84 000 Kč
Snížená cena	110 169 Kč	81 366 Kč

Tyto typy instalací zvládají v určité kvalitě bez větších problémů všechny dodavatelské společnosti. Vzhledem k posunu od priority kvalitně provedené práce za rozumnou cenu k prioritě hlavně co nejlevněji se společnost musí přizpůsobit stávajícímu trendu a lehce pozměnit cenovou politiku. Při této optimalizaci je však nutné důsledně dodržovat normočasy na jednotlivé typy prací, které jsou stanoveny dle reálné doby jejich trvání. Jsou však uvažovány horní hranice normočasů, za kterých by jednotliví pracovníci měli být schopni svoji práci dokončit, ať už se jedná o akvizitora, projektanta či elektromontéra. Výrobní režijní náklady jsou spočteny jako procentuální podíl k celkovým nákladům společnosti v tomto odvětví podnikání společnosti. Správní a odbytová režie je spočtena dle podílu tržeb z tohoto odvětví podnikání. Správnost výše režijních nákladů byla potvrzena hlavním účetním a ekonomem společnosti.

Tabulka 27: Kalkulace nákladů LTE1800 (Zdroj: Vlastní zpracování)

Kalkulace nákladů LTE1800					
Práce	Normo hodiny	Mzdové náklady (Kč)	Cena práce (Kč)	Cena materiálu (Kč)	Dopravní náklady (Kč)
Akviziční činnost	16	318	5 088	-	-
Projekční činnost	40	334	13 360	-	2 000
Naskladnění materiálu	4	313	1 252	-	3 000
Montážní práce	96	346	33 216	8 800	8 000
Výrobní režie	19,7%				
Vlastní náklady výroby (Kč)	-	-	63 340	8 800	13 000
Celkové vlastní náklady výroby (Kč)	85 140				
Správní režie	5,2%				
Vlastní náklady výkonu (Kč)	89 568				
Odbytová režie	1,2%				
Úplné vlastní náklady výkonu (Kč)	90 643				
Marže	23%				
Konečná cena (Kč)	110 169				

Oproti původní ceně instalace jsem po provedení kalkulace nákladů snížil cenu instalace na 110 169 Kč, což je sleva asi 2,5%. Tato sleva se nezdá být velká, ale cenové rozdíly těchto instalací jednotlivých dodavatelů jsou natolik nízké, že by i tato sleva měla mít zásadní efekt na celkový počet instalací. Možné vývoje změny tržeb a zisku jsou zobrazeny v následující tabulce.

Tabulka 28: Dopady optimalizace cen LTE 1800 (Zdroj: Vlastní zpracování)

Dopady optimalizace cen LTE1800				
Dopad	Současný stav	Pesimistický pohled	Optimistický pohled	Realistický pohled
Počet instalací (ks)	48	56	73	64
Cena instalace (Kč)	113 000	110 109	110 109	110 109
Celkové tržby (Kč)	5 424 000	6 166 104	8 037 957	7 046 976
Zisk (Kč)	1 073 145	1 090 106	1 421 031	1 245 836

V roce 2020 provedla společnost Svoboda a syn 48 instalací LTE1800. Při slevě instalace o cirká 2,5% očekávám jako nejreálnější nárůst počtu instalací na hodnotu 64. Rentabilita tržeb je u snížené ceny instalace na hodnotě 17,7%, tudíž s rostoucím počtem instalací bude růst i celková rentabilita tržeb, která byla v roce 2019 pouhých 1,79%. Při realistickém pohledu se tedy zvýší tržby o cirká 1 623 tis. Kč a zisk vzroste o 172 tis. Kč. I z pesimistického pohledu a nárůstu počtu instalací o pouhých 8 je zřetelný nárůst tržeb a mírný nárůst zisku. Optimistický pohled zobrazuje situaci s nárůstem instalací o 52%, který by měl zásadní vliv jak na tržby z instalací, tak na celkový zisk a rentabilitu. Takto vysoký nárůst počtu instalací považují za nejméně pravděpodobný. Vzhledem k tomu, že si společnost ponechala veškeré své režijní zaměstnance i při poklesu tržeb v roce 2019, není na místě uvažovat o vyšších režijních nákladech na mzdy režijních zaměstnanců. Režijní kapacitu společnosti i při tomto nárůstu instalací považují za dostatečnou, jelikož se podobné objemy prací dělaly i v roce 2018.

Tabulka 29: Kalkulace nákladů LTE3700 (Zdroj: Vlastní zpracování)

Kalkulace nákladů LTE3700					
Práce	Normo hodiny	Mzdové náklady (Kč)	Cena práce (Kč)	Cena materiálu (Kč)	Dopravní náklady (Kč)
Akviziční činnost	12	318	3 816	-	-
Projekční činnost	24	334	8 016	-	2 000
Naskladnění materiálu	4	313	1 252	-	3 000
Montážní práce	72	346	24 912	6 500	6 000
Výrobní režie	19,7%				
Vlastní náklady výroby (Kč)	-	-	45 481	6 500	11 000
Celkové vlastní náklady výroby (Kč)	62 981				
Správní režie	5,2%				
Vlastní náklady výkonu (Kč)	66 257				
Odbytová režie	1,2%				
Úplné vlastní náklady výkonu (Kč)	67 052				
Marže	23%				
Konečná cena (Kč)	81 497				

Po prokalkulování nákladů na instalaci jsem se rozhodl pro snížení ceny na 81 366 Kč, což je sleva asi 3,1%. Opět se sice nejedná o zásadní slevu, ale cenové rozdíly těchto instalací jednotlivých dodavatelů jsou také velmi nízké, takže by i tato sleva měla mít zásadní efekt na celkový počet instalací. Možné vývoje změny tržeb a zisku jsou zobrazeny v následující tabulce.

Tabulka 30: Dopady optimalizace cen LTE3700 (Zdroj: Vlastní zpracování)

Dopady optimalizace cen LTE3700				
Dopad	Současný stav	Pesimistický pohled	Optimistický pohled	Realistický pohled
Počet instalací (ks)	51	61	81	71
Cena instalace (Kč)	84 000	81 497	81 497	81 497
Celkové tržby (Kč)	4 284 000	4 971 317	6 601 257	5 786 287
Zisk (Kč)	864 344	881 140	1 170 038	1 025 589

V roce 2020 provedla společnost Svoboda a syn 51 instalací tohoto typu. Zaznamenala pokles počtu realizací zapříčiněný politikou zadávání instalací, kterou začali mobilní operátoři razit. Proto je nutné zareagovat snížením ceny o 3% na 81 366 tis. Kč. Jako nejreálnější považuji nárůst počtu instalací až na 71 instalací za období. Vzhledem k tomu, že společnost Cetin, která je hlavním odběratelem služeb společnosti, využívá pásmo 3700MHz ve velkém, je jakákoliv sleva při takovém počtu instalací zásadní. Díky ní se zvýší celkové tržby až o 1 502 tis. Kč a zisk cirká o 161 tis. Kč. Rentabilita tržeb této instalace je pak po slevě na hodnotě 17,7%, tudíž bude mít pozitivní vliv i na celkovou rentabilitu tržeb. Při pesimistickém pohledu očekávám navýšení tržeb cirká o 677 tis. Kč se ziskem zhruba na stejné úrovni jako v současné situaci. Optimistický pohled je opět nejméně pravděpodobný.

Náročné typy instalací

Abych vyvážil možné dopady plynoucí ze slev méně náročných instalací, rozhodl jsem se pro zvýšení cen složitějších instalací, jako je budování nových základnových stanic na střechách budov. Tento typ instalací je zadáván z absolutní většiny větším dodavatelům, kteří mají letité zkušenosti jak se složitější akvizicí a projekční činností, tak s výrobou ocelových konstrukcí. Společnost Svoboda a syn má navíc vlastní zámečnickou dílnu, díky níž dokáže minimalizovat své náklady na výrobu ocelových

konstrukcí. Tyto instalace mají menší dodavatelé zhruba ve stejné cenové hladině jako větší dodavatelé, jelikož musejí většinu služeb potřebných k instalaci nakupovat a nemohou tak se svou kvalitou odvedené práce konkurovat větším dodavatelům. Objem těchto instalací na rozdíl od méně náročných instalací v čase rostl. Kvůli složitosti tohoto typu instalace nelze přesně určit cenu za instalaci. Tudíž jsem jako příklad vzal nejběžnější instalaci typu rooftop. Ceny těchto instalací se především liší kvůli složitosti ocelové konstrukce a kotvení do stávající konstrukce budovy. Dalším faktorem je pak cena oceli a váha montované ocelové konstrukce. Nezanedbatelné jsou pak i náklady na drobný instalační materiál a zemnicí soustavu, které se také u každé instalace mohou lišit. Ostatní materiál včetně technologie se pak naskladňuje v centrálním skladu operátora.

V následující tabulce je zobrazena kalkulace s průměrnou hmotností montované oceli, počtem instalovaných systémů a délkou kabelových tras.

Tabulka 31: Náročná instalace (Zdroj: Vlastní zpracování)

Náročná instalace	
Typ instalace	Nová lokalita rooftop
Prováděné práce	Výstavba nové lokality typu Rooftop-3 sektory, jeden systém. Přidání sektoru 2G/3G/4G. Dodávka a montáž elektropřípojky o délce 70m. Dodávka a montáž ocelových konstrukcí žárově zinkovaných včetně spojovacího materiálu; včetně doložení certifikátů a prohlášení o shodě o celkové hmotnosti 850 Kg za pomoci jeřábu. Dodávka a montáž 3f digitálního elektroměru.
Současná cena	321 288 Kč
Zvýšená cena	341 879 Kč

Počet náročnějších instalací tohoto typu v čase stoupal. Jednodušší instalace s vyšší přidanou hodnotou se začali ve větší míře zadávat menším dodavatelům a větším dodavatelům se zadávali ve větší míře náročnější instalace, ale ubylo méně náročných instalací. Proto je třeba korigovat předpokládaný nárůst méně náročných instalací a zvýšit přidanou hodnotu na těch více náročných.

Tabulka 32: Kalkulace nákladů nová lokalita rooftop (Zdroj: Vlastní zpracování)

Kalkulace nákladů nová lokalita rooftop					
Práce	Normo hodiny	Mzdové náklady (Kč)	Cena práce (Kč)	Cena materiálu (Kč)	Dopravní náklady (Kč)
Akviziční činnost	40	318	12720	-	4800
Projekční činnost	56	334	18704	-	4800
Statické posouzení	16	413	6608	-	2400
Naskladnění materiálu	8	313	2504	-	6000
Zámečnické práce	72	298	21456	44252	-
Montážní práce	160	346	55360	24564	15000
Jeřábnické práce	8	2600	20800	-	-
Výrobní režie	19,7%				
Vlastní náklady výroby (Kč)	-	-	165367	68816	25800
Celkové vlastní náklady výroby (Kč)	259 983				
Správní režie	5,2%				
Vlastní náklady výkonu (Kč)	273 503				
Odbytová režie	1,2%				
Úplné vlastní náklady výkonu (Kč)	276 785				
Marže	25%				
Konečná cena (Kč)	341 879				

Po překalkulování nákladů tohoto typu instalace jsem se rozhodl pro zvýšení ceny tohoto typu instalace o 6,4%. Jelikož není mnoho společností, které by zvládaly tento typ instalací, je potřeba zvýšit cenové ohodnocení. Neočekávám však dramatický úbytek zadávání tohoto typu instalací, kvůli jejich složitosti a nízké rentabilitě tržeb z nich, nebude ani mnoho zájemců, kteří by byly za těchto cenových podmínek chtěli tyto instalace převzít. Menší dodavatelé mají tyto instalace sice naceněny obdobně, ale ani dohromady nezrealizovali takový počet těchto instalací jako společnost Svoboda a syn. Nejčastěji je nerealizovali vůbec a je to jen nevyužívaná položka ceníku, jelikož na realizaci nemají vybavení ani technické kapacity.

Tabulka 33: Dopady optimalizace cen nová lokalita rooftop (Zdroj: Vlastní zpracování)

Dopady optimalizace cen nová lokalita rooftop				
Dopad	Současný stav	Pesimistický pohled	Optimistický pohled	Realistický pohled
Počet instalací (ks)	15	11	15	13
Cena instalace (Kč)	321 288	341 879	341 879	341 879
Celkové tržby (Kč)	4 819 320	3 760 669	5 128 185	4 444 427
Zisk (Kč)	667 544	716 034	976 409	846 222

V souvislosti se zdražením tohoto typu instalace očekávám pokles počtu těchto instalací z 15 na 13 za období. Tento pokles znamená snížení tržeb cirká o 375 tis. Kč, zároveň však i nárůst zisku o 179 tis. Kč. Z pesimistického pohledu může dojít k poklesu tržeb o 1 069, zisk je ale i při tomto poklesu počtu instalací o 49 tis. Kč vyšší než v současnosti. Při optimistickém pohledu počítám s poměrně silnou pozicí společnosti v realizaci těchto instalací a sníženými celkovými náklady pro zadavatele, které bude mít při řešení těchto složitějších instalací. Zpravidla platí, že při zadání tohoto typu akce většímu dodavateli jsou celkové náklady na realizaci pro zadavatele nižší, jelikož ušetří čas svého zaměstnance, který má instalaci na starost. Dalším problémem je prodlužování termínů dokončení instalace z důvodů nedostatečné odbornosti těchto menších dodavatelů. Proto optimistickou variantu považuji za daleko pravděpodobnější než pesimistickou. Optimistická varianta by znamenala navýšení tržeb o 316 tis. Kč, ale hlavně navýšení zisku o 310 tis. Kč. Celkově se rentabilita tržeb této instalace zvyšuje optimalizací ceny z 13,8% na 19%.

4.2 Diversifikace

V současné době se zdá být telekomunikační trh přesycen volnými montážními kapacitami, které vznikají převážně z důvodu vzniku většího počtu menších společností, které dříve prováděly instalace pro větší společnosti, jelikož se dříve nedostaly do pozice přímého dodavatele. V současnosti se však několika menším subjektům podařilo dostat se na pozici přímých dodavatelů. To je způsobeno hlavně snahou mobilních operátorů držet díky těmto menším dodavatelům ceny na nízké úrovni. Z tohoto důvodu se nabízí rozšíření působení společnosti Svoboda a syn znovu na fotovoltaické

elektrárny. Společnost se těmito instalacím věnovala hlavně od roku 2008 do roku 2012, kdy byl obrovský nárůst těchto instalací z důvodů štedré dotační politiky státu. Dnes se instalacím věnuje převážně Ing Karel Svoboda jako fyzická osoba. Nejednou však instalace prováděli elektromontéři Svoboda a syn. Vzhledem k vyhlášení dotačního programu Nové zelená úsporám a nárůstu poptávek po instalacích fotovoltaických elektráren je nejlepší čas obnovit toto odvětví podnikání. Z těchto instalací by společnost mohla získat více peněžních prostředků, které by mohla v krátkodobém horizontu využít k úhradě závazků z obchodních vztahů vázaných na telekomunikace. Splatnost těchto typů instalací si společnost může stanovit na obvyklých 30 dnů, což je šestkrát kratší splatnost než u některých mobilních operátorů. Příjmy z této činnosti by měly alespoň z části pomoci s možným problémem okamžité likvidity.

5 Závěr

Hlavním cílem bakalářské práce bylo zhodnotit finanční situaci společnosti Svoboda a syn pomocí vybraných metod finanční analýzy a základě tohoto zhodnocení navrhnout možná opatření, která by napomohla ke zlepšení finanční situace ve společnosti. Analýza byla zpracována dle účetních výkazů z let 2013-2019 a za pomoci interních zdrojů společnosti.

V první kapitole byly vymezeny hlavní cíl práce a jednotlivé dílčí cíle, kterých má být v práci dosaženo.

Druhá kapitola se zabývá teoretickými východisky, ze kterých potom následná analýza vychází. Tato kapitola je věnována představení finanční analýzy, teoretickému popisu vybraných metod a ukazatelů a jejich interpretací. Jmenovitě se jedná o analýzu absolutních, rozdílových, poměrových ukazatelů a soustav ukazatelů. V závěru kapitoly je představena SWOT analýza.

Ve třetí kapitole se již aplikují vybrané metody finanční analýzy vymezené v teoretické části práce. Výsledné hodnoty jednotlivých ukazatelů vycházejí z účetních výkazů společnosti Svoboda a syn a konkurenčních společností Suntel a Leonhard Moll. Výsledky konkurenčních společností byly použity ke komparaci hodnot se společností Svoboda a syn.

Z finanční analýzy bylo zjištěno, že si společnost Svoboda a syn vede poměrně dobře. V žádném ze sledovaných období společnost neskončila v záporných číslech. Jak se ukázalo, celkové tržby a výsledek hospodaření mají vysokou volatilitu, která je do značné míry způsobena končícími velkými projekty mobilních operátorů. V komparaci s výsledky konkurenčních společností byly výsledky zadlužení a likvidity na dobré úrovni. Rezervy jsou však vidět v ukazatelích rentability, kde ve většině ukazatelů společnost za svými konkurenty zaostává. Na závěr praktické části byla finanční analýza doplněna o SWOT analýzu vnitřního a vnějšího prostředí společnosti, při které byly odhaleny silné a slabé stránky, možné příležitosti a hrozby, které na společnost působí.

V návrhové části byly vypracovány dva návrhy, které by měly vést ke zlepšení celkové finanční situace společnosti a k vyřešení nejpalčivějších problémů, se kterými se

společnost potýká. První návrh se zaměřuje na optimalizaci cen jednotlivých instalací, což by mělo vést k celkovému zlepšení ukazatelů rentability. V druhém návrhu jsou řešeny přesycený telekomunikační trh a možnost obnovy výstavby fotovoltaických elektráren, které společnost v minulosti stavěla. Díky diversifikaci svých nabízených služeb může společnost získat více peněžních prostředků, které může použít pro krytí závazků z obchodních vztahů vázaných na telekomunikace.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

- (1) KNÁPKOVÁ, Adriana, Drahomíra PAVELKOVÁ, Daniel REMEŠ a Karel ŠTEKER. *Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady*. 3. komplet. aktualiz. vyd. Praha : Grada Publishing, 2017. 978-80-271-0910-4.
- (2) RŮČKOVÁ, Petra. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 6. aktualiz. vyd. Praha : Grada Publishing, 2019. 978-80-271-2633-0.
- (3) HYRŠLOVÁ, Jaroslava, Jiří, KLEČKA a Pavel, MARINIČ. *Ekonomika podniku*. 1. vyd. Praha : Vysoká škola ekonomie a managementu, 2007. 978-80-86730-25-7.
- (4) GRÜNWALD, Rolf a HOLEČKOVÁ, Jaroslava. *Finanční analýza a plánování podniku*. Praha : Ekopress, 2007. 978-8086929-26-2.
- (5) SEDLÁČEK, Jaroslav. *Účetní data v rukou manažera*. Praha : Computer Press, 1998. 80-7226-140-1.
- (6) HRDÝ, Milan a Michaela, HOROVÁ. *Finance podniku*. 1. vyd. Praha : Wolters KluwerČR, 2009. 978-80-7357-492-5.
- (7) SEDLÁČEK, Jaroslav. *Finanční analýza podniku*. 2. aktualiz. vyd. Brno : Computer Press, 2011. 978-80-251-3386-6.
- (8) KUBÍČKOVÁ, Dana a Irena, JINDŘICHOVSKÁ. *Finanční analýza a hodnocení výkonnosti firem*. 1. vyd. Praha : C. H. Beck, 2015. 978-80-7400-538-1.
- (9) SEDLÁČEK, Jaroslav. *Účetní data v rukou manažera: finanční analýza v řízení firmy*. 2. dopln. vyd. Praha : Computer Press, 2001. 80-7226-562-8.
- (10) MRKVIČKA, Josef a Pavel, KOLÁŘ. *Finanční analýza*. 2. přeprac. a rozš. vyd. Praha : ASPI, 2006. 80-7357-219-2.
- (11) VOCHOZKA, Marek. *Metody komplexního hodnocení podniku*. Praha : Grada Publishing, 2011. ISBN 978-80-247-7462-6.
- (12) SŮVOVÁ, Helena. *Finanční analýza I*. 1. vyd. Praha : Bankovní institut vysoká, 2008. ISBN 978-80-7265-133-7.

- (13) MARINIČ, Pavel. *Finanční analýza a finanční plánování v podnikové plánování ve firemní praxi*. Praha : Vysoká škola ekonomická v Praze Nakladatelství Oeconomica, 2009. 978-80-245-1397-3.
- (14) KALOUDA, František. *Finanční analýza a řízení podniku*. 3. vyd. Plzeň : Aleš Čeněk, 2017. 978-80-7380-646-0.
- (15) SCHOLLEOVÁ, Hana. *Ekonomické a finanční řízení pro neekonomy*. 3. aktualiz. vyd. Praha : Grada publishing, a.s., 2017. 978-80-271-9869-6.
- (16) KONEČNÝ, Miloš. *Finanční analýza a plánování*. 10. vyd. Brno : Zdeněk Novotný, 2005. 80-7355-033-4.
- (17) STROUHAL, Jiří. *Finanční řízení firmy v příkladech*. Brno : Computer Press, 2006. 80-251-0913-5.
- (18) KISLINGEROVÁ, Eva a Jiří, HNILICA. *Finanční analýza krok za krokem*. 2. vyd. Praha : C. H. Beck, 2008. 978-80-7179-713-5.
- (19) HOLEČKOVÁ, Jaroslava. *Finanční analýza firmy*. 1. vyd. Praha : ASPI - Wolters Kluwer, 2008. 978-80-7357-392-8.
- (20). PEŠKOVÁ, Radka a Irena, JINDŘICHOVSKÁ. *Finanční analýza*. 2. aktualiz. vyd. Praha : Vysoká škola ekonomie a managementu, 2012. 978-80-86730-89-9.
- (21) LANDA, Martin. *Jak číst finanční výkazy: analýza účetních výkazů, hodnocení finanční výkonnosti. měření efektivnosti investic*. Brno : Computer Press, 2008. 978-80-251-1994-5.
- (22). FOTR, Jiří, Emil VACÍK, Ivan SOUČEK, Miroslav ŠPAČEK a Stanislav HÁJEK. *Tvorba strategie a strategické plánování, Teorie a praxe*. 2. aktualiz. a doplň. vyd. Praha : Grada Publishing, 2020. 978-80-271-1632-4.
- (23). Výpis z obchodního rejstříku: Svoboda a syn, s.r.o., C 32482 vedená u Krajského soudu v Brně. [Online] ©2020. [cit. 2020-09-28.] <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=586162&typ=PLATNY>.
- (24). Svoboda a syn, s.r.o. *Svoboda a syn*. [online]. ©2018. [cit. 2020-10-02.] <https://www.sasbrno.cz>.

- (25) Home. *Sountel Group*. [online]. ©2020. [cit. 2021-03-15.] <https://suntel-group.com/cs/home/>.
- (26) Leonhard Moll Railway & Tower Systems, s.r.o. *Leonhard Moll Railway & Tower Systems, s.r.o.* [online]. ©2013. [cit. 2021-03-18.] <http://www.moll-rts.cz/>.

SEZNAM POUŽITÝCH OBRÁZKŮ

Obrázek 1: Podnikatelské prostředí	29
Obrázek 2: Podstata SWOT analýzy	30
Obrázek 3: Organizační struktura společnosti	35
Obrázek 4: SWOT matice.....	74

SEZNAM GRAFŮ

Graf 1: Přehled vývoje aktiv	38
Graf 2: Přehled vývoje pasiv	41
Graf 3: Procentuální rozbor aktiv	45
Graf 4: Analýza zisku	54

SEZNAM POUŽITÝCH VZORCŮ

Vzorec 1: Horizontální analýza - absolutní změna	15
Vzorec 2: Horizontální analýza - procentuální změna.....	15
Vzorec 3: Vertikální analýza - procentní analýza.....	16
Vzorec 4: ČPK - manažerský přístup	17
Vzorec 5: ČPK - investorský přístup	17
Vzorec 6: ČPP.....	17
Vzorec 7: ČPM	17
Vzorec 8: Okamžitá likvidita.....	19
Vzorec 9: Pohotová likvidita	19
Vzorec 10: Běžná likvidita	19
Vzorec 11: Celková zadluženost	20
Vzorec 12: Koeficient samofinancování	21
Vzorec 13: Úrokové krytí	21
Vzorec 14: Dlouhodobá zadluženost	22
Vzorec 15: Obrat celkových aktiv	22
Vzorec 16: Doba obratu pohledávek	23
Vzorec 17: Doba obratu závazků.....	23
Vzorec 18: ROS	24
Vzorec 19: ROA	24
Vzorec 20: ROE.....	24
Vzorec 21: ROCE	25
Vzorec 22: ROI.....	25
Vzorec 23: Kralickův Quicktest	26
Vzorec 24: Altmanovo Z-score.....	28
Vzorec 25: Index IN05	28

SEZNAM POUŽITÝCH TABULEK

Tabulka 1: Bodování výsledku Kralickova Quicktestu	27
Tabulka 2: Horizontální analýza - absolutní změna aktiv	38
Tabulka 3: Horizontální analýza - procentuální změna aktiv	39
Tabulka 4: Horizontální analýza - absolutní změna vybraných pasiv	42
Tabulka 5: Horizontální analýza - procentuální změna vybraných pasiv	42
Tabulka 6: Vertikální rozbor aktiv	44
Tabulka 7: Vertikální analýza vybraných aktiv	45
Tabulka 8: Vertikální rozbor pasiv	47
Tabulka 9: Vertikální analýza vybraných pasiv	47
Tabulka 10: Horizontální analýza - Výkaz zisku a ztrát-absolutní změna	50
Tabulka 11: Horizontální analýza - Výkazu zisku a ztrát-procentuální změna	51
Tabulka 12: Ukazatel ČPK - manažerský a investorský přístup	55
Tabulka 13: Ukazatel ČPP	55
Tabulka 14: Ukazatel ČPM	56
Tabulka 15: Analýza platební schopnosti a likvidity	57
Tabulka 16: Analýza zadluženosti	59
Tabulka 17: Analýza úrokového krytí	60
Tabulka 18: Analýza dlouhodobé zadluženosti	60
Tabulka 19: Analýza obratu celkových aktiv	61
Tabulka 20: Analýza aktivity - doba obratu pohledávek a závazků	62
Tabulka 21: Analýza rentability	63
Tabulka 22: Kralickův Quicktest	67
Tabulka 23: Kralickův Quicktest	67
Tabulka 24: Altmanovo Z-score	69
Tabulka 25: Index IN05	70
Tabulka 26: Méně náročné typy instalací	80
Tabulka 27: Kalkulace nákladů LTE1800	81
Tabulka 28: Dopady optimalizace cen LTE 1800	81
Tabulka 29: Kalkulace nákladů LTE3700	82
Tabulka 30: Dopady optimalizace cen LTE3700	83
Tabulka 31: Náročná instalace	84

Tabulka 32: Kalkulace nákladů nová lokalita rooftop.....	85
Tabulka 33: Dopady optimalizace cen nová lokalita rooftop	86

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha 1: Rozvaha společnosti Svoboda a syn s.r.o v letech 2013-2019.....I

Příloha 2: Výkaz zisku a ztrát společnosti Svoboda a syn s.r.o v letech 2013-2019.....VII

Příloha 1: Rozvaha společnosti Svoboda a syn s.r.o v letech 2013-2019

Ozn.	Rozvaha (Balance) ke dni 31.12. v celých tis. Kč	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
	AKTIVA CELKEM	82 144	86 809	88 143	110 411	80 402	147 853	132 041
A.	Pohledávky za upsaný základní kapitál	0	0	0	0	0	0	0
B.	Stálá aktiva	8 729	15 206	17 682	15 621	13 555	16 376	13 955
B.I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	0	475	469	243	17	0	0
B.I.1.	Nehmotné výsledky výzkumu a vývoje	0	0	0	0	0	0	0
B.I.2.	Ocenitelná práva	0	475	469	243	17	0	0
B.I.2.1.	<i>Software</i>	0	475	469	243	17	0	0
B.I.2.2.	<i>Ostatní ocenitelná práva</i>	0	0	0	0	0	0	0
B.I.3.	Goodwill	0	0	0	0	0	0	0
B.I.4.	Ostatní dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	0	0	0	0	0
B.I.5.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek a nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	0	0	0	0	0
B.I.5.1.	<i>Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek</i>	0	0	0	0	0	0	0
B.I.5.2.	<i>Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek</i>	0	0	0	0	0	0	0
B.II.	Dlouhodobý hmotný majetek	8 729	14 731	17 213	15 378	13 538	16 376	13 955
B.II.1	Pozemky a stavby	4 898	5 690	5 411	6 514	5 876	5 314	4 826
B.II.1.1	<i>Pozemky</i>	1 657	1 658	1 657	1 657	1 657	1 657	1 657
B.II.1.2	<i>Stavby</i>	3 241	4 032	3 754	4 857	4 219	3 657	3 169
B.II.2.	Hmotné movité věci a jejich soubory	3 831	8 641	10 931	8 635	7 662	11 062	9 077
B.II.3.	Oceňovací rozdíl k nabytému majetku	0	0	0	0	0	0	0
B.II.4.	Ostatní dlouhodobý hmotný majetek	0	0	0	0	0	0	0
B.II.4.1	<i>Pěstitelské celky trvalých porostů</i>	0	0	0	0	0	0	0
B.II.4.2	<i>Dospělá zvířata a jejich skupiny</i>	0	0	0	0	0	0	0
B.II.4.3	<i>Ostatní dlouhodobý hmotný majetek</i>	0	0	0	0	0	0	0

B.II.5.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek a nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	0	400	871	229	0	0	52
B.II.5.1.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek	0	0	0	0	0	0	0
B.II.5.2.	Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	0	400	871	229	0	0	52
B.III.	Dlouhodobý finanční majetek	0	0	0	0	0	0	0
B.III.1.	Podíly - ovládaná nebo ovládající osoba	0	0	0	0	0	0	0
B.III.2.	Zápůjčka a úvěry - ovládaná nebo ovládající osoby	0	0	0	0	0	0	0
B.III.3.	Podíly - podstatný vliv	0	0	0	0	0	0	0
B.III.4.	Zápůjčka a úvěry - podstatný vliv	0	0	0	0	0	0	0
B.III.5.	Ostatní dlouhodobé cenné papíry a podíly	0	0	0	0	0	0	0
B.III.6.	Zápůjčky a úvěry - ostatní	0	0	0	0	0	0	0
B.III.7.	Ostatní dlouhodobý finanční majetek	0	0	0	0	0	0	0
B.III.7.1.	Jiný dlouhodobý finanční majetek	0	0	0	0	0	0	0
B.III.7.2.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý finanční majetek	0	0	0	0	0	0	0
C.	Oběžná aktiva	72 149	69 564	69 433	94 009	66 351	131 340	117 950
C.I.	Zásoby	0	82	717	286	710	101	9 268
C.I.1.	Materiál	0	82	717	286	710	101	7 388
C.I.2.	Nedokončená výroba a polotovary	0	0	0	0	0	0	1 880
C.I.3.	Výrobky a zboží	0	0	0	0	0	0	0
C.I.3.1.	Výrobky	0	0	0	0	0	0	0
C.I.3.2.	Zboží	0	0	0	0	0	0	0
C.I.4.	Mladá a ostatní zvířata a jejich skupiny	0	0	0	0	0	0	0
C.I.5.	Poskytnuté zálohy na zásoby	0	0	0	0	0	0	0
C.II.	Pohledávky	69 920	67 462	61 524	84 373	52 368	122 551	97 995
C.II.1.	Dlouhodobé pohledávky	781	808	811	815	729	732	699
C.II.1.1.	Pohledávky z obchodních vztahů	781	808	811	809	701	699	673

C.II.1.2	Pohledávky - ovládaná nebo ovládající osoba	0	0	0	0	0	0	0
C.II.1.3	Pohledávky - podstatný vliv	0	0	0	0	0	0	0
C.II.1.4	Odložená daňová pohledávka	0	0	0	0	0	0	0
C.II.1.5	Pohledávky - ostatní	0	0	0	6	28	33	26
C.II.1.5.1.	Pohledávky za společníky	0	0	0	0	0	0	0
C.II.1.5.2.	Dlouhodobé poskytnuté zálohy	0	0	0	6	28	33	26
C.II.1.5.3.	Dohadné účty aktivní	0	0	0	0	0	0	0
C.II.1.5.4.	Jiné pohledávky	0	0	0	0	0	0	0
C.II.2.	Krátkodobé pohledávky	69 139	66 654	60 713	83 558	51 639	121 819	97 296
C.II.2.1	Pohledávky z obchodních vztahů	66 698	64 293	57 463	80 782	43 721	113 509	86 111
C.II.2.2	Pohledávky - ovládaná nebo ovládající osoba	0	0	0	0	0	0	0
C.II.2.3	Pohledávky - podstatný vliv	0	0	0	0	0	0	0
C.II.2.4	Pohledávky - ostatní	2 441	2 361	3 250	2 776	7 918	8 310	11 185
C.II.2.4.1.	Pohledávky za společníky	0	0	0	0	0	0	0
C.II.2.4.2.	Sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	0	0	0	0	0	0	0
C.II.2.4.3.	Stát - daňové pohledávky	1 402	2 321	3 194	2 384	6 026	2 516	3 379
C.II.2.4.4.	Krátkodobé poskytnuté zálohy	1 039	40	46	95	654	1 092	520
C.II.2.4.5.	Dohadné účty aktivní	0	0	10	297	1 238	4 631	7 286
C.II.2.4.6.	Jiné pohledávky	0	0	0	0	0	71	0
C.II.3.	Časové rozlišení aktiv	0	0	0	0	0	0	0
C.II.3.1	Náklady příštích období	0	0	0	0	0	0	0
C.II.3.2	Komplexní náklady příštích období	0	0	0	0	0	0	0
C.II.3.3	Příjmy příštích období	0	0	0	0	0	0	0
C.III.	Krátkodobý finanční majetek	0	0	0	0	0	0	0
C.III.1.	Podíly - ovládaná nebo ovládající osoba	0	0	0	0	0	0	0
C.III.2.	Ostatní krátkodobý finanční majetek	0	0	0	0	0	0	0
C.IV.	Peněžní prostředky	2 229	2 020	7 192	9 350	13 273	8 688	10 687

C.IV.1	Peněžní prostředky v pokladně	487	1 106	614	1 589	1 676	993	2 043
C.IV.2	Peněžní prostředky na účtech	1 742	914	6 578	7 761	11 597	7 695	8 644
D.	Časové rozlišení aktiv	1 266	2 039	1 028	781	496	137	136
D.1.	Náklady příštích období	1 266	977	1 028	781	496	137	136
D.2.	Komplexní náklady příštích období	0	0	0	0	0	0	0
D.3.	Příjmy příštích období	0	1 062	0	0	0	0	0
	PASIVA CELKEM	82 144	86 809	88 143	110 411	80 402	147 853	132 041
A.	Vlastní kapitál	20 653	26 702	29 590	53 827	56 665	75 421	57 425
A.I.	Základní kapitál	100	100	100	100	100	100	100
A.I.1.	Základní kapitál	100	100	100	100	100	100	100
A.I.2.	Vlastní podíly (-)	0	0	0	0	0	0	0
A.I.3.	Změny základního kapitálu	0	0	0	0	0	0	0
A.II.	Ážio a kapitálové fondy	0	0	0	0	0	0	0
A.II.1.	Ážio	0	0	0	0	0	0	0
A.II.2.	Kapitálové fondy	0	0	0	0	0	0	0
A.II.2.1	Ostatní kapitálové fondy	0	0	0	0	0	0	0
A.II.2.2	Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků (+/-)	0	0	0	0	0	0	0
A.II.2.3	Oceňovací rozdíly z přecenění při přeměnách obchodních korporací (+/-)	0	0	0	0	0	0	0
A.II.2.4	Rozdíly z přeměn obchodních korporací (+/-)	0	0	0	0	0	0	0
A.II.2.5	Rozdíly z ocenění při přeměnách obchodních korporací (+/-)	0	0	0	0	0	0	0
A.III.	Fondy ze zisku	10	10	10	10	10	10	10
A.III.1.	Ostatní rezervní fondy	10	10	10	10	10	10	10
A.III.2.	Statutární a ostatní fondy	0	0	0	0	0	0	0
A.IV.	Výsledek hospodaření minulých let (+/-)	15 495	20 543	26 592	26 592	53 717	56 555	54 439
A.IV.1.	Nerozdělený zisk minulých let	15 495	20 543	26 592	26 592	53 717	56 555	56 555
A.IV.2.	Neuhrazená ztráta minulých let (-)	0	0	0	0	0	0	0
A.IV.3.	Jiný výsledek hospodaření	0	0	0	0	0	0	-2 116

	minulých let (+/-)							
A.V.	Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)	5 048	6 049	2 888	27 125	2 838	18 756	2 876
A.VI.	Rozhodnuto o zálohové výplatě podílu na zisku	0	0	0	0	0	0	0
B. + C.	Cizí zdroje (ř. 106 + 111)	61 459	59 972	58 484	56 530	23 078	72 306	73 611
B.	Rezervy	0	0	0	0	0	0	0
B.1.	Rezerva na důchody a podobné závazky	0	0	0	0	0	0	0
B.2.	Rezerva na daň z příjmů	0	0	0	0	0	0	0
B.3.	Rezervy podle zvláštních právních předpisů	0	0	0	0	0	0	0
B.4.	Ostatní rezervy	0	0	0	0	0	0	0
C.	Závazky	61 459	59 972	58 484	56 530	23 078	72 306	73 611
C.I.	Dlouhodobé závazky	0	0	0	0	0	0	0
C.I.1.	Vydané dluhopisy	0	0	0	0	0	0	0
C.I.1.1.	Vyměnitelné dluhopisy	0	0	0	0	0	0	0
C.I.1.2.	Ostatní dluhopisy	0	0	0	0	0	0	0
C.I.2.	Závazky k úvěrovým institucím	0	0	0	0	0	0	0
C.I.3.	Dlouhodobé přijaté zálohy	0	0	0	0	0	0	0
C.I.4.	Závazky z obchodních vztahů	0	0	0	0	0	0	0
C.I.5.	Dlouhodobé směnky k úhradě	0	0	0	0	0	0	0
C.I.6.	Závazky - ovládaná nebo ovládající osoba	0	0	0	0	0	0	0
C.I.7.	Závazky - podstatný vliv	0	0	0	0	0	0	0
C.I.8.	Odložený daňový závazek	0	0	0	0	0	0	0
C.I.9.	Závazky - ostatní	0	0	0	0	0	0	0
C.I.9.1.	Závazky ke společníkům	0	0	0	0	0	0	0
C.I.9.2.	Dohadné účty pasivní	0	0	0	0	0	0	0
C.I.9.3.	Jiné závazky	0	0	0	0	0	0	0
C.II.	Krátkodobé závazky	61 459	59 972	58 484	56 530	23 078	72 306	73 611
C.II.1.	Vydané dluhopisy	0	0	0	0	0	0	0
C.II.1.1.	Vyměnitelné dluhopisy	0	0	0	0	0	0	0
C.II.1.2.	Ostatní dluhopisy	0	0	0	0	0	0	0

C.II.2.	Závazky k úvěrovým institucím	17 334	10 457	17 857	16 537	0	2 744	17 629
C.II.3.	Krátkodobé přijaté zálohy	0	0	0	0	0	31 721	0
C.II.4.	Závazky z obchodních vztahů	16 806	27 677	31 575	30 957	18 617	30 940	16 930
C.II.5.	Krátkodobé směnky k úhradě	0	0	0	0	0	0	0
C.II.6.	Závazky - ovládaná nebo ovládající osoba	0	0	0	0	0	0	0
C.II.7.	Závazky - podstatný vliv	0	0	0	0	0	0	0
C.II.8.	Závazky ostatní	27 319	21 838	9 052	9 036	4 461	6 901	39 052
C.II.8.1	Závazky ke společníkům	24 254	23 221	4 484	44	2 526	1 283	35 117
C.II.8.2	Krátkodobé finanční výpomoci	0	0	0	0	0	0	0
C.II.8.3	Závazky k zaměstnancům	1 687	2 444	2 538	2 582	2 182	2 717	2 235
C.II.8.4	Závazky ze sociálního a zdravotního pojištění	1 015	1 535	1 531	1 253	1 032	1 406	1 252
C.II.8.5	Stát - daňové závazky a dotace	290	-5 380	485	5 145	-1 284	1 485	438
C.II.8.6	Dohadné účty pasivní	46	0	0	0	0	0	0
C.II.8.7	Jiné závazky	27	18	14	12	5	10	10
C.III.	Časové rozlišení pasiv	0	0	0	0	0	0	0
C.III.1.	Výdaje příštích období	0	0	0	0	0	0	0
C.III.2.	Výnosy příštích období	0	0	0	0	0	0	0
D.	Časové rozlišení pasiv	32	135	69	54	659	126	1 005
D.1.	Výdaje příštích období	32	135	69	54	659	126	16
D.2.	Výnosy příštích období	0	0	0	0	0	0	989

Příloha 2: Výkaz zisku a ztrát společnosti Svoboda a syn s.r.o v letech 2013-2019

Ozn.	Výkaz zisku a ztrát ke dni 31.12. v celých tis. Kč	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
I.	Tržby z prodeje výrobků a služeb	125 121	133 564	174 816	202 972	173 022	214 728	163 197
II	Tržby za prodej zboží	0	0	1	177	152	0	0
A.	Výkonová spotřeba	80 857	92 434	128 257	124 074	127 591	154 717	110 656
A.1.	Náklady vynaložené na prodané zboží	0	0	0	0	141	0	0
A.2.	Spotřeba materiálu a energie	31 665	29 373	37 898	34 677	49 600	54 192	46 483
A.3.	Služby	49 192	63 061	90 359	89 397	77 850	100 525	64 173
B.	Změna stavu zásob vlastní činnosti (+/-)	0	0	0	0	0	0	-1 880
C.	Aktivace (-)	0	0	0	0	0	0	0
D.	Osobní náklady	37 347	34 901	38 416	36 913	36 612	36 995	49 497
D.1.	Mzdové náklady	27 932	26 020	28 658	27 803	27 533	27 802	37 753
D.2.	Náklady na sociální zabezpečení, zdravotní pojištění a ostatní náklady	9 415	8 881	9 758	9 110	9 079	9 193	11 744
D.2.1.	2.1. Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	9 236	8 700	9 549	8 926	8 890	9 033	11 545
D.2.2.	2.2. Ostatní náklady	179	181	209	184	189	160	199
E	Úpravy hodnot v provozní oblasti	1 626	2 805	5 074	5 689	5 455	5 942	5 116
E.1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	1 626	2 805	5 074	5 689	5 455	5 942	5 116
E.1.1.	1.1. Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - trvalé	1 626	2 805	5 074	5 689	5 455	5 942	5 116
E.1.2.	1.2. Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - dočasné	0	0	0	0	0	0	0
E.2.	Úpravy hodnot zásob	0	0	0	0	0	0	0
E.3.	Úpravy hodnot pohledávek	0	0	0	0	0	0	0
III.	Ostatní provozní výnosy	3 044	7 869	4 040	588	50 775	42 781	7 797
1.	Tržby z prodeje dlouhodobého majetku	0	335	0	0	0	18	58
2.	Tržby z prodeje	48	0	74	80	37	76	33

	materiálu							
3.	Jiné provozní výnosy	2 996	7 534	3 966	508	50 738	42 687	7 706
F.	Ostatní provozní náklady	2 303	2 110	2 116	2 711	49 452	35 413	2 953
F.1.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	0	0	0	0	0	46	12
F.2.	Prodaný materiál	0	0	0	0	0	0	0
F.3.	Daně a poplatky	510	540	566	887	698	1 057	659
F.4.	Rezervy v provozní oblasti a komplexní náklady příštích období	-290	0	0	0	0	0	0
F.5.	Jiné provozní náklady	2 083	1 570	1 550	1 824	48 754	34 310	2 282
*	Provozní výsledek hospodaření (+/-)	6 032	9 183	4 994	34 350	4 839	24 442	4 652
IV.	Výnosy z dlouhodobého finančního majetku - podíly	0	0	0	0	0	0	0
1.	Výnosy z podílů - ovládaná nebo ovládající osoba	0	0	0	0	0	0	0
2.	Ostatní výnosy z podílů	0	0	0	0	0	0	0
G.	Náklady vynaložené na prodané podíly	0	0	0	0	0	0	0
V.	Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku	0	0	0	0	0	0	0
1.	Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku - ovládaná nebo ovládající osoba	0	0	0	0	0	0	0
2.	Ostatní výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku	0	0	0	0	0	0	0
H.	Náklady související s ostatním dlouhodobým finančním majetkem	0	0	0	0	0	0	0
VI.	Výnosové úroky a podobné výnosy	3	5	4	0	22	1	0
1.	Výnosové úroky a podobné výnosy - ovládaná nebo ovládající osoba	0	0	0	0	0	0	0
2.	Ostatní výnosové úroky a podobné výnosy	3	5	4	0	22	1	0
I.	Úpravy hodnot a rezervy ve finanční oblasti	0	0	0	0	0	0	0
J.	Nákladové úroky a podobné náklady	350	1 338	747	628	552	616	491
J.1.	Nákladové úroky a podobné náklady -	0	0	0	0	0	42	218

	ovládaná nebo ovládající osoba							
J.2.	Ostatní nákladové úroky a podobné náklady	350	1 338	747	628	552	574	273
VII.	Ostatní finanční výnosy	1 501	320	193	18	173	798	618
K.	Ostatní finanční náklady	1 024	712	928	350	1 062	1 539	1 302
*	Finanční výsledek hospodaření (+/-)	130	-1 725	-1 478	-960	-1 419	-1 356	-1 175
**	Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-)	6 162	7 458	3 516	33 390	3 420	23 086	3 477
L.	Daň z příjmů	1 114	1 409	628	6 265	582	4 330	601
L.1.	Daň z příjmů splatná	1 114	1 409	628	6 265	582	4 330	601
L.2.	Daň z příjmů odložená(+/-)	0	0	0	0	0	0	0
**	Výsledek hospodaření po zdanění (+/-)	5 048	6 049	2 888	27 125	2 838	18 756	2 876
M.	Převod podílu na výsledku hospodaření společníkům	0	0	0	0	0	0	0
***	Výsledek hospodaření za účetní období (+/-)	5 048	6 049	2 888	27 125	2 838	18 756	2 876
*	Čistý obrat za účetní období	129 669	141 758	179 054	203 755	224 144	258 308	171 612